ЖУРНАЛЪ

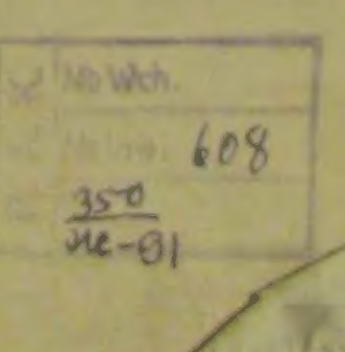
Совѣщанія представителей подлежащихъ вѣдомствъ по разсмотрѣнію проектовъ смѣтъ и раскладокъ: 1) земскихъ повинностей губерній: Архангельской, Астраханской, Виленской, Гродненской, Ковенской, Курляндской, Оренбургской и Ставропольской, и 2) частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній въ 11 губерніяхъ Европейской Россіи, въ коихъ не введены земскія учрежденія, на трехлѣтіе 1908—1910 гг.

Засѣданія Совѣщанія происходили подъ предсѣдательствомъ Вице-Директора Департамента Окладныхъ Сборовъ, Статскаго Совѣтника Палечека, при участіи представителей: отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ—Надворнаго Совѣтника Черкаса; отъ Государственнаго Контроля—Статскаго Совѣтника Калинина; отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія—Дѣйствительныхъ Статскихъ Совѣтниковъ Троицкаго и Забѣлло; отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія—Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Талантова; отъ Главнаго Управленія Удѣловъ—Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Радкевича; отъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія—Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Головина и Статскаго Совѣтника Гурьева; отъ Министерства Юстиціи—Статскаго Совѣтника Гомолицкаго; отъ Военнаго Министерства—Коллежскаго Совѣтника Лебединскаго; отъ Министерства Финансовъ—Надворнаго Совѣтника Шаповаленко, и приглашенныхъ въ Совѣщаніе отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ,—при разсмотрѣніи кредитовъ на врачебную часть—Статскаго Совѣтника Петрова, на ветеринарную часть—Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Качинскаго и по Приказамъ Общественнаго Призрѣнія—Статскаго Совѣтника Жукова.

I Отдѣлъ. Губернскія земскія повинности.

Общій итогъ ассигнованій на губернскія земскія повинности на предстоящее *) съ 1908 г. трехлѣтіе по 8 губерніямъ Европейской Россіи, въ коихъ не введены земскія учрежденія, опредѣляется по составленнымъ на мѣстѣ проектамъ смѣтъ въ 6.405.547 рублей въ годъ, или, сравнительно съ назначеніемъ истекающаго трехлѣтія (4.494.246 р.) болѣе на 1.911.301 р., что составитъ превышеніе въ 42,5%.

*) Засѣданія Совѣщанія происходили въ концѣ 1907 г.



По отдѣльнымъ губерніямъ превышеніе это выражается въ слѣдующихъ суммахъ:

По Архангельской . .	423.285	р.	или	73,4%
„ Астраханской . .	148.946	„	„	28,8%
„ Виленской	276.337	„	„	41,9%
„ Гродненской . . .	304.572	„	„	35,5%
„ Ковенской	396.264	„	„	57,8%
„ Курляндской . . .	81.682	„	„	24,3%
„ Оренбургской . .	107.415	„	„	19,9%
„ Ставропольской . .	172.800	„	„	53,5%

Столь значительное увеличеніе кредитовъ объясняется, съ одной стороны, экономическими условіями жизни въ послѣдніе годы, а съ другой—назрѣвшими новыми потребностями земскаго хозяйства. Къ числу ихъ относятся ассигнованія: на возмѣщеніе крестьянскимъ и мѣщанскимъ обществамъ половины расходовъ ихъ по отправленію стойковой подводной повинности (Виленская и Ковенская губерніи), на расширеніе сельско-врачебной (Архангельская, Виленская, Гродненская, Ковенская, Оренбургская и Ставропольская губерніи) и ветеринарной частей (Гродненская, Ковенская и Оренбургская губерніи), на народное образованіе (почти по всѣмъ губерніямъ, за исключеніемъ одной Курляндской), на усиленіе средствъ Приказовъ, на улучшеніе быта служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ и другіе тому подобные расходы. Въ связи съ увеличеніемъ расходныхъ смѣтъ значительно возрастаетъ, сравнительно съ истекающимъ трехлѣтіемъ, и обложеніе недвижимыхъ имуществъ. Такъ, сумма сбора съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ увеличивается по Гродненской губерніи на 80,1%, Курляндской — 251,2% и Ставропольской — 105,1%, сборъ съ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній въ уѣздахъ по Виленской губерніи на 87,9%, Гродненской—96%, Ковенской—80,7%, Курляндской—46,4% и Ставропольской—63,1%, съ земель и лѣсовъ, принадлежащихъ казнѣ и удѣльному вѣдомству, по Архангельской губерніи на 130,8% и Виленской—39,8%, сборъ съ земель и лѣсовъ частныхъ владѣльцевъ, крестьянъ и городовъ по Астраханской губерніи на 56,7%, Виленской 87,9%, Гродненской—83,2%, Ковенской—85,5%, Курляндской—30,2%, Оренбургской—26,9% и Ставропольской—75%. Средніе подесятинные оклады земскаго сбора возрастаютъ по Астраханской—съ 5,55 к. до 8,6 к., Виленской съ 9,8 к. до 18,1 к., Гродненской—съ 13,8 до 25,4 к., Ковенской—съ 14,4 к. до

26,8 к., Курляндской съ 6,96 к. до 9,1 к., Оренбургской съ 3,54 до 4,2 к. и Ставропольской (съ Терской и Кубанской областями) съ 6,41 до 11,21 к.

Изъ приведенныхъ данныхъ можно сдѣлать тотъ выводъ, что смѣты Астраханской, Курляндской, Оренбургской и Ставропольской губерній сводятся безъ особыхъ затрудненій. Оклады поземельныхъ сборовъ въ этихъ губерніяхъ настолько сами по себѣ не велики, что проектированное увеличеніе не можетъ быть признано тяжелымъ для населенія; слишкомъ крупное, едва ли даже допустимое, увеличеніе обложенія предположено по двумъ изъ перечисленныхъ губерній--Курляндской и Ставропольской по сбору съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, но обѣ эти губерніи, какъ и Астраханская и Оренбургская, располагаютъ довольно значительными суммами свободныхъ остатковъ, которыя, въ случаѣ надобности, и могутъ быть обращены на уменьшеніе сборовъ въ предстоящемъ трехлѣтіи. Совсѣмъ въ иномъ положеніи находятся западныя губерніи. Ни одна изъ трехъ губерній Виленскаго, Ковенскаго и Гродненскаго Генералъ-Губернаторства не имѣетъ въ своемъ распоряженіи свободныхъ остатковъ земскихъ рессурсовъ для зачета по раскладкѣ на уменьшеніе обложенія, которое между тѣмъ, какъ видно изъ приведеннаго выше общаго обзора доходныхъ смѣтъ, возрастаетъ весьма рѣзко, въ особенности по Гродненской губерніи. Находя увеличеніе подесятинныхъ окладовъ въ этихъ губерніяхъ почти на 100% п обременительнымъ для населенія, и несогласнымъ съ неоднократными указаніями Государственнаго Совѣта на необходимость строгой постепенности въ ростѣ земскаго обложенія, Совѣщаніе признало необходимымъ обратить особое вниманіе на исчисленіе расходовъ по названнымъ губерніямъ, въ цѣляхъ возможнаго сокращенія въ смѣтныхъ предположеніяхъ Губернскихъ Комитетовъ.

Что касается Архангельской смѣты, то она составлена на совершенно особыхъ основаніяхъ. Какъ извѣстно, въ отличіе отъ прочихъ неземскихъ губерній, предѣльныя нормы земскаго обложенія всѣхъ видовъ недвижимыхъ имуществъ, за исключеніемъ земель и лѣсовъ частновладѣльческихъ и крестьянскихъ, въ этой губерніи опредѣлены въ самомъ законѣ. Указывая на то, что ростъ земскихъ доходовъ не поспѣваетъ за ростомъ назрѣвающихъ земскихъ нуждъ, и изыскивая средства на удовлетвореніе вновь возникающихъ расходовъ по расширенію и развитію сельско-врачебной части, народнаго образованія, по

организаціи почтоваго дѣла при волостныхъ правленіяхъ и т. д., Архангельскій Губернскій Комитетъ остановился на повышеніи земскаго обложенія недвижимыхъ имуществъ губерніи за предѣлы нормъ, фиксированныхъ Уставомъ о земскихъ повинностяхъ. Принимая, однако, во вниманіе, что обложеніе городскихъ недвижимыхъ имуществъ и фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній доведено уже теперь до высшей возможной нормы, Распорядительный Комитетъ предположилъ увеличить обложеніе лишь однихъ казенныхъ и удѣльныхъ земель и лѣсовъ, для чего, по мнѣнію Комитета, слѣдовало бы ст. 144 Устава о земскихъ повинностяхъ, изд. 1899 г., допускающую обложеніе означенныхъ земельныхъ угодій въ размѣрѣ $12^1/_2$% съ валового дохода, приносимаго ими, измѣнить въ томъ смыслѣ, что размѣръ обложенія казенныхъ и удѣльныхъ земель и лѣсовъ соразмѣряется въ каждомъ смѣтномъ періодѣ съ предстоящими земской кассѣ расходами. Такая постановка дѣла представлялась бы, по мнѣнію Комитета, вполнѣ правильной, такъ какъ по собраннымъ имъ свѣдѣніямъ обложеніе казенныхъ лѣсовъ въ сосѣднихъ съ Архангельской, Олонецкой и Вологодской, губерніяхъ составляетъ нынѣ $36^1/_2$% и $41^1/_2$% валовой доходности сихъ имуществъ. Будучи, однако, связано при составленіи проекта смѣтъ требованіями дѣйствующаго закона, мѣстное губернское начальство составило собственно двѣ смѣты и раскладки: смѣту обыкновенныхъ расходовъ и доходовъ, составленную въ соотвѣтствіи съ правилами Устава о земскихъ повинностяхъ, и смѣты чрезвычайныхъ расходовъ и чрезвычайныхъ рессурсовъ, въ коихъ показаны ожидаемый доходъ земской кассы отъ увеличеннаго сбора съ казенныхъ земель и лѣсовъ и расходы, предположенные къ отнесенію на этотъ источникъ.

Послѣ тщательнаго обсужденія возбужденнаго Губернскимъ Комитетомъ вопроса, Совѣщаніе нашло, что, несомнѣнно, сведеніе Архангельской смѣты съ каждымъ трехлѣтіемъ представляетъ все большія и большія затрудненія, и земская касса нуждается въ увеличеніи источниковъ земскихъ доходовъ, иначе земское хозяйство въ этой губерніи обречено будетъ на застой, такъ какъ удовлетвореніе развивающихся земскихъ потребностей совершенно не обезпечивается получаемыми кассою доходами. Соглашаясь, такимъ образомъ, съ основной точкой зрѣнія Комитета, Совѣщаніе, однако, затруднилось признать правильнымъ предложенный губернскимъ начальствомъ выходъ изъ

создавшагося затруднительнаго положенія. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что уже въ настоящее время сборъ съ казенныхъ и удѣльныхъ земель Архангельской губерніи покрываетъ 54% всей расходной смѣты губерніи, давая 309.927 р. въ годъ, причемъ норма этого сбора ($12^{1}/_{2}$% съ валового дохода) значительно превышаетъ нормы того-же сбора во всѣхъ прочихъ неземскихъ губерніяхъ, въ которыхъ взимается на земскія надобности съ этой категоріи недвижимыхъ имуществъ 5 и 7% съ валоваго дохода. Если при этомъ принять во вниманіе, что, какъ это выяснилось по управляемымъ на основаніи закона 2 апрѣля 1903 г. западнымъ губерніямъ, при переходѣ отъ обложенія казенныхъ земель по валовой доходности къ обложенію ихъ по оцѣнкѣ на общихъ основаніяхъ съ прочими не казенными землями, казна, уплачивая сборы даже по указаннымъ меньшимъ нормамъ, несетъ значительно большее обложеніе, чѣмъ вообще несутъ остальные владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, то станетъ яснымъ, что въ Архангельской губерніи казна, какъ владѣлица недвижимыхъ имуществъ, не находится въ отношеніи обложенія на земскія нужды въ какихъ либо льготныхъ условіяхъ, которыя бы оправдывали немедленное. при утвержденіи смѣтъ, осуществленіе предположеній Губернскаго Комитета. По мнѣнію Совѣщанія, возбужденный вопросъ долженъ быть поставленъ шире, необходимо подвергнуть пересмотру вообще всѣ источники земскихъ доходовъ Архангельской губерніи и выработанныя по сему предмету предположенія внести на утвержденіе законодательныхъ учрежденій. Въ настоящее же время, пока статья 144 Устава о земскихъ повинностяхъ не отмѣнена, необходимо придерживаться изложенныхъ въ ней требованій, отказавшись отъ проектированнаго на мѣстѣ увеличенія нормы сбора съ казенныхъ земель.

Что касается обыкновенной смѣты доходовъ Архангельской губерніи, то и она имѣетъ нѣкоторую особенность, отличающую ее отъ прежнихъ смѣтъ. Именно въ эту смѣту внесено пособіе отъ казны въ суммѣ 75.000 руб. въ годъ. Основаніемъ къ привлеченію общихъ средствъ Государственнаго Казначейства къ земскимъ расходамъ служитъ ст. 146 Уст. о зем. пов., согласно коей, для облегченія плательщиковъ подесятинныхъ сборовъ, можетъ быть назначаемо Архангельской губерніи, впредь до изысканія новыхъ источниковъ дохода, пособіе изъ казны до указаннаго размѣра. До 1896 года это пособіе и отпускалось послѣднія же 4 трехлѣтія смѣта составлялась безъ

казеннаго пособія. Находя, во всякомъ случаѣ, ассигнованіе общихъ средствъ Государственнаго Казначейства на чисто мѣстныя нужды Архангельской губерніи ненормальнымъ, Совѣщаніе признало необходимымъ подвергнуть исчисленія мѣстнаго начальства по расходной смѣтѣ тщательной повѣркѣ, въ видахъ возможнаго сокращенія упомянутаго пособія.

При подробномъ разсмотрѣніи отдѣльныхъ ассигнованій по всѣмъ губерніямъ, Совѣщаніе проектировало слѣдующія измѣненія въ предположеніяхъ губернскихъ начальствъ.

А. Расходы.

§ I. Дорожная повинность.

Расходы по параграфу I исчисляются мѣстными начальствами на предстоящій смѣтный періодъ по большинству губерній (Архангельской, Астраханской, Виленской, Курляндской и Оренбургской) въ размѣрѣ назначеній дѣйствующихъ смѣтъ. Изъ остальныхъ губерній—по Гродненской испрашивается къ ежегодному отпуску на 15.944 р. больше, а по Ковенской—на 5.600 р. меньше сравнительно съ ассигнованіями текущаго трехлѣтія; по Ставропольской губерніи по ст. 1—на составленіе дорожнаго капитала—кредитъ исчисленъ въ прежнемъ размѣрѣ по 44.185 р. въ годъ, на дополнительное же отчисленіе въ дорожный капиталъ (ст. 2) первоначально губернскимъ начальствомъ ничего не испрашивалось, въ виду отсутствія у него данныхъ какъ о дорожныхъ потребностяхъ, такъ и о размѣрѣ ихъ; но засимъ по представленной при отношеніи Ставропольскаго Губернатора отъ 15 Ноября сего года за № 2385 дополнительной смѣтѣ расходовъ на предстоящее трехлѣтіе на дополнительное отчисленіе въ дорожный капиталъ испрашивается 31.200 руб., что вмѣстѣ съ ассигнованіемъ по ст. 1 составитъ 75.385 р. въ годъ, или на 16.503 руб. болѣе назначенія истекающаго трехлѣтія.

При разсмотрѣніи кредитовъ, испрашиваемыхъ на дорожную повинность (§ I), слѣдуетъ имѣть въ виду, что измѣненія въ ассигнованіяхъ по этому отдѣлу повинностей зависятъ исключительно отъ дополнительныхъ отчисленій въ дорожные капиталы по ст. 2 § I, такъ какъ размѣръ основного отчисленія въ этотъ капиталъ въ точности установленъ закономъ (ст. 1 прилож. къ ст. 124, примѣч. 2, Устава о зем.

повин.); размѣръ же дополнительныхъ отчисленій долженъ быть по закону (ст. 2 того же приложенія) сообразованъ, съ одной стороны, съ состояніемъ денежныхъ средствъ земскихъ кассъ, а съ другой—съ свободною наличностью названныхъ капиталовъ и предстоящими въ новомъ трехлѣтіи расходами по выполненію намѣченныхъ операціонными планами строительныхъ работъ.

По **Гродненской** губерніи, какъ было указано уже выше, смѣта составлена съ значительнымъ увеличеніемъ обложенія недвижимыхъ имуществъ и требуетъ возможныхъ сокращеній; такимъ образомъ, съ точки зрѣнія состоянія средствъ земской кассы Гродненской губерніи, увеличеніе дополнительнаго отчисленія въ дорожный капиталъ по этой губерніи не имѣло бы за собою достаточныхъ оправданій; съ другой стороны и по состоянію самого капитала губерніи проектированное усиленное подкрѣпленіе его представляется едва ли необходимымъ.

На 1-е Декабря 1906 г. дорожный фондъ составлялъ 937.240 р.; хотя этотъ фондъ и сократится при выполненіи разрѣшенныхъ уже работъ и вмѣстѣ съ основными отчисленіями будущаго трехлѣтія въ дорожный капиталъ дастъ всего лишь 790 тыс. руб., но эту послѣднюю сумму можно было бы признать вполнѣ достаточной для выполненія намѣченныхъ операціоннымъ планомъ 1908 — 1910 гг. дорожностроительныхъ работъ (887.265 руб.), такъ какъ исчисляемыя по операціоннымъ планамъ дорожныя работы обыкновенно не осуществляются полностью; такъ, напримѣръ, въ 1905 и 1906 г.г. по Гродненской губерніи было израсходовано всего 57,5% и 48,2% назначенныхъ по дорожнымъ смѣтамъ кредитовъ.

Въ виду изложеннаго Совѣщаніе полагало бы сократить размѣръ кредита по ст. 2 § I Гродненской смѣты до размѣра ассигнованія текущаго трехлѣтія, т. е. до 16.600 рублей.

По **Ковенской** губерніи дополнительное отчисленіе въ дорожный капиталъ опредѣлено по соображенію съ дѣйствительными предстоящими работами въ наступающемъ трехлѣтіи на такихъ дорожныхъ сооруженіяхъ, которыя до образованія дорожнаго капитала содержались за счетъ земскихъ сборовъ.

По мнѣнію Совѣщанія, исчисленный губернскимъ начальствомъ кредитъ подлежитъ сокращенію на 3.775 руб., предназначенные на образованіе особой запасной суммы для покрытія возможныхъ сверхсмѣтныхъ рас-

ходовъ на дорожныя надобности. Въ образованіи особой запасной суммы на расходы за счетъ дополнительныхъ отчисленій въ дорожный капиталъ не представляется надобности, въ виду полнаго сліянія этихъ отчисленій съ общей массой дорожныхъ капиталовъ. изъ коихъ и производятся, согласно закону 1 Іюня 1895 года о сихъ капиталахъ, расходы на дорожныя потребности, точно опредѣляемые по особымъ смѣтамъ, въ которыя включаются въ числѣ другихъ кредитовъ и специальныя ассигнованія на непредусмотрѣнныя смѣтою надобности. Согласно изложенному Совѣщаніе полагало бы опредѣлить размѣръ дополнительнаго отчисленія по Ковенской губерніи въ 25.170 р. въ годъ или въ трехлѣтіе въ 75.510 руб.

По **Ставропольской** губерніи испрашивается по ст. 2 по 31.200 р. въ годъ, причемъ размѣръ кредита оправдывается недостаточностью въ предстоящемъ трехлѣтіи денежныхъ средствъ для осуществленія намѣченныхъ операціоннымъ планомъ дорожныхъ работъ. Согласно даннымъ, представленнымъ при проектахъ земскихъ смѣтъ, доходовъ на дорожныя строительныя надобности въ предстоящемъ трехлѣтіи ожидается всего 151.736 р., въ томъ числѣ изъ дополнительныхъ земскихъ сборовъ съ торговыхъ и промысловыхъ документовъ Кубанской области—14.700 р. и изъ земскихъ поземельныхъ сборовъ Терской—1.950 р., расходы же за тотъ же періодъ времени выражаются въ суммѣ 244.817 р.; такимъ образомъ не хватаетъ за округленіемъ 93.600 р., которые и подлежали бы отпуску изъ земскихъ сборовъ Ставропольской губерніи.

При разсмотрѣніи сего кредита Совѣщаніе обратило прежде всего вниманіе на то, что губернскимъ начальствомъ при опредѣленіи размѣра суммы, подлежащей дополнительному отпуску въ дорожный капиталъ, вовсе не принимается въ разсчетъ свободная наличность сего капитала къ 1 Января 1908 г. Изъ представленныхъ смѣтныхъ матеріаловъ усматривается, что въ настоящее время дорожнаго капитала, заключающагося въ процентныхъ бумагахъ 4% государственной ренты, имѣется на сумму 389.700 р., подъ обезпеченіе которыхъ, дабы не понести потерь при реализаціи бумагъ, взято въ ссуду изъ Государственнаго Банка 200 тыс. рублей *) на текущія дорожныя

---

*) До 16 Іюня сего года было взято всего лишь 100 тыс. руб., другіе же 100 тыс. руб. предположено было взять во второй половинѣ текущаго года и употребить на расходы 1906 г.—61.317 р. и 1907 г.—30.777 р., остальные же 7906 р. должны были остаться свободными къ 1 Января 1908 г.

надобности. Считая даже по курсу 74 р. за 100 р. номинальныхъ, свободная наличность дорожнаго капитала на 1 Января 1908 г. должна бы выразиться въ суммѣ свыше 88 тыс. рублей, которые и могли бы быть обращены въ счетъ недостающихъ для осуществленія операціоннаго плана денежныхъ средствъ (93.600 р.) Принимая же во вниманіе, что операціонные планы по неземскимъ губерніямъ обыкновенно далеко не осуществляются полностью, въ частности же по Ставропольской губерніи изъ назначенныхъ на дорожно-строительныя работы кредитовъ въ 1904 и 1905 гг. осталось неизрасходованными 48,6% и 12,8%, а также что недостающая сумма выражается всего лишь въ размѣрѣ 5.600 р., можно было бы совсѣмъ не назначать кредита на дополнительное отчисленіе въ дорожный капиталъ, тѣмъ болѣе, что обложеніе земскими сборами недвижимыхъ имуществъ Ставропольской губерніи весьма значительно возрастетъ въ будущемъ трехлѣтіи. Тѣмъ не менѣе Совѣщаніе не сочло себя вправѣ исключить изъ смѣты полностью весь кредитъ въ 31200 р., такъ какъ за послѣдовавшимъ уже учрежденіемъ второй должности дорожнаго инженера при Ставропольскомъ Губернскомъ Распорядительномъ Комитетѣ, нужно ожидать болѣе интенсивнаго дорожнаго строительства въ этой губерніи и поэтому необходимо было бы обезпечить дорожную кассу Ставропольской губерніи достаточными денежными средствами на осуществленіе намѣченныхъ на 1908—1910 г.г. дорожныхъ работъ. Въ виду сего Совѣщаніе нашло соотвѣтственнымъ назначить въ предстоящемъ трехлѣтіи на дополнительное отчисленіе въ дорожный капиталъ кредитъ въ размѣрѣ назначенія дѣйствующей смѣты, т. е. по 14.697 р. въ годъ, сокративъ такимъ образомъ предположенія губернской администраціи на 16.503 р. въ годъ.

§ II. Содержаніе мѣстнаго гражданскаго управленія.

По настоящему параграфу испрашиваются особенно крупныя ассигнованія только по двумъ губерніямъ— Виленской и Ковенской, причемъ по первой изъ нихъ испрашиваемый кредитъ достигаетъ 196.152 руб. въ годъ, превышая назначеніе истекающаго трехлѣтія на 106.020 руб. или на 117,6%, а по второй—269.698 р., т. е. болѣе, нежели по дѣйствующей смѣтѣ, на 180.027 руб. или на 200,8%. Столь значительное уве-

личеніе кредитовъ объясняется по обѣимъ губерніямъ, главнымъ образомъ, предположеннымъ мѣстной администраціей возмѣщеніемъ сельскимъ и мѣщанскимъ обществамъ части расходовъ ихъ по отправленію подводной повинности.

Пособіе Государственному Казначейству на содержаніе Казенныхъ Палатъ и Казначействъ (ст. 1) по **всѣмъ** губерніямъ занесено въ проекты смѣтъ въ размѣрѣ назначеній текущаго трехлѣтія и согласно съ закономъ 10-го іюня 1900 г. о новыхъ штатахъ Казенныхъ Палатъ и Казначействъ, фиксировавшимъ назначавшіяся ранѣе изъ земскихъ сборовъ на эту надобность пособія.

По **Виленской** же губерніи, сверхъ того, испрашивается еще особый кредитъ въ 4.000 руб. въ годъ на расходы по заготовленію и высылкѣ окладныхъ листовъ крестьянамъ, освобожденнымъ, на основаніи ВЫСОЧАЙШАГО Манифеста 3 ноября 1905 г., отъ уплаты выкупныхъ платежей за принадлежащія имъ надѣльныя земли, и которые, благодаря этому, будутъ имѣть право на полученіе особыхъ, отдѣльныхъ отъ сельскихъ обществъ, окладныхъ листовъ.

По приблизительному подсчету Казенной Палаты на заготовленіе окладныхъ листовъ (около 380 тыс. экземпляровъ, считая по 2 экземпляра на надѣлъ), а также на заведеніе установленныхъ книгъ и прочія канцелярскія надобности потребуется ежегодно до 24.000 руб., половину коихъ, по мнѣнію Палаты, надлежало бы отнести на земскія средства. Губернскій Распорядительный Комитетъ, соглашаясь на принятіе на земскіе сборы части расходовъ по составленію окладныхъ листовъ, нашелъ, однако, что составленію окладныхъ листовъ на выкупленную землю должна предшествовать выдача особыхъ данныхъ, и такъ какъ такого рода выдачи будутъ производиться съ извѣстной постепенностью, то въ наступающемъ трехлѣтіи едва ли потребуются средства въ размѣрѣ, исчисленномъ Палатою. Въ виду сего Распорядительный Комитетъ призналъ достаточнымъ ассигновать по смѣтѣ на означенную надобность на первый годъ трехлѣтія—2.000 р., на второй—4.000 р. и на третій—6.000 р., а всего 12.000 р. или въ среднемъ по 4.000 р. въ годъ.

Съ своей стороны Совѣщаніе, не имѣя возраженій противъ кредитовъ, испрашиваемыхъ губернскими начальствами на выдачу пособія Государственному Казначейству на содержаніе Казенныхъ Палатъ и Казначействъ, какъ исчисленныхъ согласно нормамъ,

установленнымъ закономъ, высказалось за исключенiе изъ смѣты Виленской губернiи добавочнаго кредита въ 4.000 р. на составленiе окладныхъ листовъ, такъ какъ размѣръ означеннаго пособiя по названной губернiи, какъ и по всѣмъ прочимъ неземскимъ губернiямъ, слѣдуетъ считать фиксированнымъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденными 10 iюня 1900 г. штатами Казенныхъ Палатъ; измѣненiе суммъ отпускаемаго нынѣ пособiя казнѣ требовало бы предварительно точнаго выясненiя предстоящихъ расходовъ, для чего на мѣстѣ не имѣется пока достаточнаго матерiала. При томъ же возбужденный по Виленской губернiи вопросъ общiй и долженъ быть однообразно разрѣшенъ для всѣхъ неземскихъ губернiй отдѣльно отъ смѣтъ.

По *ст. 2-ой* на *издержки по веденiю поземельныхъ сводовъ, переоцѣнки земель и регистрацiи поземельныхъ данныхъ* кредиты по **всѣмъ** губернiямъ, за исключенiемъ **Гродненской**, испрашиваются въ размѣрѣ назначенiй текущаго трехлѣтiя.

Архангельское губернское начальство испрашиваетъ, по примѣру текущаго трехлѣтiя, кредитъ въ 6.000 р. на оцѣночно-статистическiя изслѣдованiя недвижимыхъ имуществъ. При обсужденiи три года тому назадъ этого новаго въ то время ассигнованiя, въ Совѣщанiи высказывалось сомнѣнiе въ его необходимости, тѣмъ не менѣе кредитъ былъ разрѣшенъ. Въ объясненiяхъ къ проекту новой смѣты въ оправданiе означеннаго ассигнованiя не приведено никакихъ соображенiй, а равно не сообщено никакихъ данныхъ о томъ, былъ ли использованъ этотъ кредитъ въ текущемъ трехлѣтiи и въ утвердительномъ случаѣ, какъ именно. Обстоятельство это заставило Совѣщанiе усумниться въ правильности, въ виду настоящаго стѣсненнаго положенiя земскаго бюджета, ассигнованiя относительно довольно крупныхъ денежныхъ средствъ на оцѣночное дѣло при полной неизвѣстности, выработанъ ли на мѣстѣ какой-либо планъ по производству оцѣнокъ и вообще какъ предполагается затратить это ассигнованiе. Находя, однако, неосторожнымъ совершенно лишить мѣстное начальство всякаго кредита на указанный предметъ, въ виду необходимости перiодическаго подновленiя оцѣночныхъ данныхъ, Совѣщанiе признавало бы возможнымъ ассигновать по Архангельской губернiи по настоящей статьѣ примѣрно по 2.000 рублей въ годъ, т. е. нѣсколько болѣе той нормы, которая принята при исчисленiи однородныхъ ассигнованiй по другимъ губернiямъ, во вниманiе къ большей трудности соби-

ранія потребныхъ для сего матеріаловъ въ виду огромности пространствъ губерніи.

По **Гродненской** же губерніи, сверхъ ассигновывавшихся ранѣе 900 р. въ годъ, испрашивается еще дополнительный кредитъ въ 5.994 р. въ годъ на расходы по переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ губерніи въ виду устарѣлости оцѣнокъ, произведенныхъ около 10 лѣтъ тому назадъ.

Принимая во вниманіе, что въ ближайшемъ будущемъ предстоитъ преобразованіе учрежденій, завѣдующихъ земскимъ хозяйствомъ въ неземскихъ губерніяхъ, которыя будутъ имѣть возможность примѣнить болѣе совершенныя правила оцѣнки имуществъ, чѣмъ тѣ, на основаніи которыхъ производилась оцѣнка въ неземскихъ губерніяхъ, а также сомнѣваясь въ возможности произвести сколько-нибудь обстоятельную переоцѣнку имуществъ при затратѣ тѣхъ средствъ, которыя испрашиваются на эту потребность Гродненскимъ губернскимъ начальствомъ, и, наконецъ, имѣя въ виду необходимость возможнаго сокращенія того рѣзкаго повышенія въ земскомъ обложеніи, которое проектировано по проекту раскладки, Совѣщаніе высказалось за исключеніе изъ проекта смѣты испрашиваемыхъ 5.994 р.

Кредиты по *ст. 4-ой* на *выдачу пенсій и единовременныхъ пособій лицамъ, получавшимъ содержаніе изъ губернскихъ земскихъ сборовъ*. Совѣщаніе находило бы подлежащими измѣненію, соотвѣтственно дѣйствительнымъ расходамъ на выдачу пенсій, увеличившимся, согласно имѣющимся въ Департаментѣ Окладныхъ Сборовъ свѣдѣніямъ, за періодъ времени послѣ составленія проектовъ смѣтъ мѣстными начальствами.

Что касается, засимъ, кредитовъ *на выдачи, обусловленныя закономъ объ особыхъ преимуществахъ службы въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Имперіи*, то по **Архангельской** губерніи кредитъ на эту надобность исчисленъ мѣстнымъ начальствомъ на предстоящее трехлѣтіе по соображенію съ числомъ лицъ, какъ пріобрѣвшихъ уже право на пользованіе особыми привилегіями службы, такъ и имѣющихъ еще пріобрѣсти его въ наступающемъ трехлѣтіи. Находя включеніе въ именные списки лицъ послѣдней категоріи не вполнѣ правильнымъ, такъ какъ означенныя лица по тѣмъ или инымъ причинамъ могутъ и не воспользоваться своими правами, между тѣмъ какъ съ населенія будутъ взыскиваться для этого особыя денежныя средства, Совѣщаніе высказалось за необходимость исчисленія кредита на выдачи по привилегіямъ службы

по дѣйствительной потребности, т. е. за принятіе въ разсчетъ лишь именного списка лицъ, пріобрѣвшихъ уже право на пользованіе означенными привилегіями. Сообразно съ симъ изъ исчисленной мѣстнымъ начальствомъ суммы подлежатъ исключенію 2.490 руб. 31 коп.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣщаніе признавало бы подлежащими исключенію изъ смѣты **Ковенской** губерніи 400 руб., испрашиваемые на выдачи по преимуществамъ службы и включенные въ проектъ смѣты по недоразумѣнію. Согласно объясненію Ковенскаго губернскаго начальства, означенный кредитъ испрашивается имъ въ виду внесенія соотвѣтственнаго кредита въ смѣту истекающаго трехлѣтія. Между тѣмъ 400 руб. были добавлены къ кредиту на выдачу пенсій, испрашивавшихся мѣстнымъ начальствомъ, вслѣдствіе большаго числа пенсіонеровъ, чѣмъ было указано самимъ губернскимъ начальствомъ, и необходимости исчисленія пенсіоннаго кредита сообразно съ дѣйствительной потребностью.

Въ виду изложеннаго и на основаніи свѣдѣній о вновь назначенныхъ пенсіяхъ, кредиты по ст. 4 на выдачу послѣднихъ, а по Архангельской губерніи также и на выдачи, обусловленныя преимуществами службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ Имперіи, подлежали бы исчисленію по смѣтамъ въ слѣдующихъ размѣрахъ: Архангельской 15.830 руб.; Астраханской 2.007 руб., Виленской 3.560 р., Гродненской 7.679 руб., Ковенской 7.655 руб., Оренбургской 4.043 руб. и Ставропольской 1.497 руб.

Кредиты по *ст. 5-ой—усиленіе средствъ полицейскихъ управленій по дѣлопроизводству городскихъ и уѣздныхъ распорядительныхъ комитетовъ*—исчислены по **всѣмъ** губерніямъ, за исключеніемъ **Астраханской**, въ размѣрѣ назначенія истекающаго трехлѣтія и согласно съ закономъ (ст. 125, п. 5 Уст. о земскихъ повин., изд. 1899 г.), т. е. въ размѣрѣ, не превышающемъ 200 руб. на каждый изъ комитетовъ. По **Астраханской** же губерніи кредитъ испрашивается въ увеличенномъ размѣрѣ, вмѣсто 25 руб. по 100 руб. на каждый уѣздный и одинъ городской комитеты. Такъ какъ предполагаемое ассигнованіе по этой губерніи не превышаетъ установленной закономъ нормы пособія, а отпускавшіяся ранѣе суммы пособія не соотвѣтствуютъ дѣйствительнымъ размѣрамъ дѣлопроизводства названныхъ комитетовъ и должны быть признаны крайне ограниченными, то Совѣщаніе находило бы возможнымъ не возражать противъ уве-

личенія кредита по означенной губерніи съ 150 р. до 600 р. въ годъ.

Кредиты на *квартирное довольствіе судебныхъ слѣдователей (ст. 7)* по **всѣмъ** губерніямъ, за исключеніемъ **Гродненской** и **Оренбургской**, испрашиваются въ прежнемъ размѣрѣ. По **Гродненской** же и **Оренбургской** губерніямъ кредиты исчислены съ нѣкоторымъ увеличеніемъ въ виду учрежденія въ первой изъ нихъ, согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 26 декабря 1905 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, 6-ти новыхъ должностей судебныхъ слѣдователей, а въ послѣдней—двухъ новыхъ должностей съ камерами въ г. Оренбургѣ и Оренбургскомъ уѣздѣ, съ окладомъ квартирнаго довольствія въ 500 р. и 300 р. и кромѣ того, въ виду перевода камеры судебнаго слѣдователя изъ поселка Качкарскаго въ г. Троицкъ съ соотвѣтственнымъ повышеніемъ на 100 р. оклада квартирныхъ денегъ для этого судебнаго слѣдователя.

Согласно заявленію представителя Министерства Юстиціи, указываемаго мѣстнымъ начальствомъ Оренбургской губерніи увеличенія числа слѣдственныхъ участковъ въ этой губерніи не предвидится, но предполагается учредить съ 1 іюля 1908 г. 8 новыхъ должностей судебныхъ слѣдователей въ губерніяхъ Курляндской и Ставропольской, по 4 въ каждой, съ окладомъ квартирныхъ денегъ: по 400 р. въ первой губерніи и по 300 р. въ послѣдней.

Въ виду такого заявленія представителя Министерства Юстиціи, Совѣщаніе полагало бы соотвѣтственнымъ исключить изъ проекта смѣты Оренбургской губерніи кредитъ въ 800 р. и внести въ смѣты **Курляндской** и **Ставропольской** губерній соотвѣтствующія ассигнованія къ условному отпуску, впредь до учрежденія въ законодательномъ порядкѣ 8 новыхъ должностей судебныхъ слѣдователей въ сихъ губерніяхъ. При этомъ, такъ какъ едва ли можно разсчитывать на то, чтобы законодательное разрѣшеніе этого вопроса послѣдовало ранѣе первой половины 1908 г. то Совѣщаніе признавало бы правильнымъ кредитъ, потребный на удовлетвореніе вновь назначаемыхъ судебныхъ слѣдователей квартирнымъ довольствіемъ, исчислить лишь на 2½ года трехлѣтія, т. е. въ размѣрѣ 4.000 руб. по Курляндской и 3.000 руб. по Ставропольской губерніямъ, или по распредѣленіи на три года, по 1.334 руб. въ годъ по первой и по 1.000 р. въ годъ по второй губерніи. Затѣмъ, такъ какъ увеличеніе кредита на квартирное довольствіе по Грод-

ненской губерніи на 2.300 руб. и по Оренбургской на 100 руб. вызвано — по первой губерніи увеличеніемъ числа судебныхъ слѣдователей, назначенныхъ на вновь учрежденныя упомянутымъ выше закономъ 26 декабря 1905 г. должности, а по Оренбургской — повышеніемъ квартирнаго оклада для судебнаго слѣдователя, камера котораго переводится изъ поселка Качкарскаго въ г. Троицкъ, отнесенный по исчисленію квартирныхъ денегъ къ разряду городовъ, коимъ присвоенъ высшій окладъ сего довольствія, то Совѣщаніе не встрѣтило возраженій къ ассигнованію кредитовъ по означеннымъ губерніямъ въ увеличенномъ размѣрѣ, какъ исчисленныхъ согласно съ дѣйствующимъ закономъ о квартирномъ довольствіи судебныхъ слѣдователей.

Обратившись къ разсмотрѣнію кредитовъ по *ст. 9-й — квартирное довольствіе становыхъ приставовъ и соотвѣтствующихъ имъ полицейскихъ чиновниковъ, чиновъ Виленскаго пригороднаго участка и урядниковъ, а также устройство арестантскихъ помѣщеній при становыхъ квартирахъ* — Совѣщаніе остановилось, прежде всего, на кредитахъ, испрашиваемыхъ по **Архангельской**, **Ковенской** и **Курляндской** губерніямъ и представляющихъ значительное повышеніе сравнительно съ текущимъ трехлѣтіемъ. Изъ объясненій подлежащихъ губернскихъ начальствъ усматривается, что кредиты на квартирное довольствіе полицейской стражи исчислены ими по числу всѣхъ чиновъ, образующихъ полицейскую стражу, т. е. урядниковъ и стражниковъ. Между тѣмъ, согласно отдѣлу V закона 5 мая 1903 г. объ учрежденіи въ 46-ти губерніяхъ Европейской Россіи полицейской стражи, на земскіе сборы губерній, въ коихъ не введено Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, отнесены расходы по выдачѣ квартирнаго довольствія лишь урядникамъ. Руководствуясь означеннымъ точнымъ указаніемъ закона, Совѣщаніе признавало бы необходимымъ исключить изъ смѣтъ Архангельской, Ковенской и Курляндской губерній неправильно занесенные кредиты на квартирное довольствіе стражниковъ. Кромѣ того, основываясь на заявленіи представителя Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о неправильномъ исчисленіи кредита на квартирное довольствіе урядниковъ по большинству губерній, Совѣщаніе признавало бы нужнымъ внести соотвѣтствующія исправленія въ испрашиваемые по этимъ губерніямъ кредиты и опредѣлило ихъ, сообразно съ дѣйствительнымъ числомъ старшихъ и младшихъ урядниковъ и размѣрами присвоенныхъ имъ окла-

довъ квартирныхъ денегъ (первымъ по 100 руб., а послѣднимъ по 60 р.), въ слѣдующихъ суммахъ:

	Число урядниковъ: Старшихъ.	Младшихъ.	Размѣръ кредита.
Архангельская . . .	11	99	7.040 р.
Астраханская . . .	7	63	4.480 „
Виленская	14	134	9.440 „
Гродненская	17	161	11.360 „
Ковенская	14	126	8.960 „
Курляндская . . .	22	203	14.380 „
Оренбургская . . .	13	120	8.500 „
Ставропольская . . .	13	123	8.680 „

Затѣмъ, въ виду заявленія представителя Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о предполагаемомъ Министерствомъ увеличеніи въ **Курляндской** губерніи числа должностей младшихъ помощниковъ уѣздныхъ начальниковъ съ 14 до 19, а не до 21, какъ указываетъ мѣстное начальство, Совѣщаніе полагало бы внести соотвѣтствующую поправку въ испрашиваемый на квартирное довольствіе означеннымъ чинамъ кредитъ, съ тѣмъ, чтобы часть сего кредита —на квартирное довольствіе 5 младшимъ помощникамъ уѣздныхъ начальниковъ (1.260 р.)—была назначена къ условному отпуску, впредь до учрежденія въ законодательномъ порядкѣ соотвѣтствующихъ должностей.

На *подводную повинность и расходы, ее замѣняющіе* (*ст. 10*) по всѣмъ губерніямъ мѣстными начальствами внесены въ проекты смѣтъ кредиты въ увеличенномъ, сравнительно съ текущимъ трехлѣтіемъ, размѣрѣ, причемъ повышеніе это объясняется или ростомъ цѣнъ на содержаніе по контрактамъ лошадей при полицейскихъ управленіяхъ, а въ Астраханской губерніи также и пароходовъ (губерніи—Астраханская, Виленская, Гродненская, Курляндская, Оренбургская, Ставропольская), или возникновеніемъ совершенно новыхъ потребностей: образованіемъ, напримѣръ, новаго стойковаго пункта при становой квартирѣ (Виленская губернія), учрежденіемъ новыхъ должностей по полиціи (Курляндская губернія), командированіемъ техниковъ строительныхъ отдѣленій губернскихъ правленій и другихъ лицъ для освидѣтельствованія дорожныхъ и иныхъ земскихъ сооруженій (Ставропольская губернія), расходами по передвиженію полицейской стражи (Курляндская, Оренбургская и Ставропольская губерніи) и т. д. По губерніямъ же Виленской, Ковенской и Гродненской повышеніе кредитовъ обусловливается, главнымъ образомъ, включеніемъ: по первымъ двумъ совершенно новыхъ крупныхъ суммъ на возмѣщеніе крестьянскимъ

и мѣщанскимъ обществамъ части расходовъ ихъ по содержанію стойковыхъ лошадей при волостныхъ правленіяхъ и становыхъ квартирахъ, а по послѣдней—увеличеніемъ на 15.911 р. кредита въ размѣрѣ 93.457 р., назначеннаго впервые на эту надобность по земской смѣтѣ Гродненской губерніи на текущее трехлѣтіе.

По **Архангельской** губерніи по настоящей статьѣ испрашивается по 219.400 р. въ годъ, въ томъ числѣ на содержаніе 409 земскихъ станцій 211.431 р. 31 к. По поводу сего послѣдняго кредита Совѣщаніе не могло не замѣтить, что, какъ усматривается изъ смѣтныхъ матеріаловъ, изъ числа предполагавшихся къ открытію въ теченіе текущаго трехлѣтія 401 земской станціи, въ виду довольно значительныхъ сверхсмѣтныхъ расходовъ по содержанію больницъ, по призрѣнію семействъ нижнихъ чиновъ запаса, призванныхъ на военную службу и т. д., въ дѣйствительности открыто всего лишь 315 почтовыхъ станцій, т. е. менѣе предположеннаго количества на 86 станцій. Съ другой стороны, само губернское начальство указываетъ, что съ осуществленіемъ предположеній его объ открытіи въ Александровскомъ уѣздѣ по Восточному Мурману 10 новыхъ земскихъ станцій, представлялось бы возможнымъ упразднить 9 существующихъ уже станцій второстепеннаго значенія, такъ какъ почта черезъ эти послѣднія не ходитъ, а должностныя лица проѣзжаютъ рѣдко; кредитъ на содержаніе означенныхъ 9 станцій, опредѣляемый губернскимъ начальствомъ въ 4000 р. въ годъ, испрашивается имъ къ условному отпуску на случай разрѣшенія въ положительномъ смыслѣ возбужденнаго имъ вопроса объ обложеніи казенныхъ и удѣльныхъ земель и лѣсовъ безъ ограниченія 12½% нормой, установленной ст. 144 Устава о земск. повин., изд. 1899 г. При такомъ положеніи дѣла, казалось бы, возможно было бы въ теченіе 1908—1910 гг. ограничиться лишь открытіемъ станцій, которыя не были еще открыты губернскимъ начальствомъ по неимѣнію средствъ, если, конечно, въ такомъ открытіи не миновала надобность, а изъ числа новыхъ—только тѣхъ, въ коихъ имѣется настоятельная потребность; кромѣ того, въ виду приведенныхъ въ началѣ сего журнала соображеній, кредитъ въ 4.000 р. по содержанію 9 станцій второстепеннаго значенія въ Александровскомъ уѣздѣ, какъ относящійся по существу къ разряду, такъ называемыхъ, „чрезвычайныхъ расходовъ", подлежалъ бы совершенному исключенію.

Въ виду изложеннаго Совѣщаніе признавало бы,

съ своей стороны, достаточнымъ назначить на содержаніе земскихъ почтовыхъ станцій примѣрно 200 тыс. руб. въ годъ, при каковомъ условіи весь кредитъ по Архангельской губерніи по ст. 10 выразился бы въ суммѣ 207.968 рублей.

По **Виленской** губерніи мѣстнымъ начальствомъ, кромѣ кредита въ 31.521 руб. на содержаніе лошадей при полицейскихъ управленіяхъ, испрашивается еще 93.889 р. на возмѣщеніе крестьянскимъ и мѣщанскимъ обществамъ половины расходовъ по содержанію ими при волостныхъ правленіяхъ и на земскихъ пунктахъ стойковыхъ лошадей. Губернское начальство, признавая за подводной повинностью характеръ общегубернской потребности, а также имѣя въ виду ненормальность существующаго порядка отправленія этой повинности лишь силами и средствами бывшаго податного сословія—крестьянами и мѣщанами, нашло справедливымъ привлечь къ отбыванію подводной повинности всѣ категоріи плательщиковъ путемъ переложенія ея изъ натуральной въ денежную. Такъ какъ, однако, въ настоящее время организовать это дѣло представляется весьма труднымъ для существующихъ органовъ земскаго хозяйства за неимѣніемъ, съ одной стороны, лицъ, которымъ можно было бы поручить на мѣстахъ это дѣло, а съ другой—за невыясненностью совершенно стоимости содержанія необходимаго для губерніи количества лошадей и къ какому сроку могли бы быть окончены взаимныя обязательства крестьянскихъ и мѣщанскихъ обществъ съ ихъ контрагентами по содержанію стойковыхъ лошадей, а также благодаря наличности, нерѣдко, весьма долгосрочныхъ контрактовъ, заключенныхъ обществами съ почтосодержателями, то губернское начальство, отказываясь пока отъ полнаго переложенія повинности, рѣшило придти на помощь крестьянскимъ и мѣщанскимъ обществамъ принятіемъ на земскій счетъ хотя части расходовъ по отбыванію ими подводной повинности, примѣнивъ тотъ порядокъ отправленія повинности, который былъ одобренъ для Минской и Гродненской губерній въ 1904 и 1905 гг. *) Государственнымъ Совѣтомъ, какъ переходная мѣра.

Усматривая изъ представленныхъ матеріаловъ, что расходы по содержанію подводъ для надобностей собственно крестьянской администраціи, которые и впредь должны оставаться на обязанности крестьянскихъ обществъ и не могутъ быть приняты на зем-

*) Журналы Департамента Государственной Экономіи отъ 15 Января 1904 г. и 31 Марта 1905 г. за №№ 71 и 115.

скіе сборы, во всякомъ случаѣ не превышаютъ половины общей суммы расходовъ на подводную повинность, Совѣщаніе, руководствуясь примѣрами Минской и Гродненской губерній, согласно съ мнѣніемъ большинства членовъ Соединеннаго Присутствія Виленскихъ Губернскихъ Распорядительнаго Комитета и Присутствія, полагало бы ассигновать на означенную надобность кредитъ въ размѣрѣ, испрашиваемомъ по проекту смѣты, т. е. 93.889 рублей

По **Гродненской** губерніи, сверхъ расходовъ на содержаніе лошадей при уѣздныхъ полицейскихъ управленіяхъ, испрашивается кредитъ въ 109.368 р. на возмѣщеніе крестьянскимъ обществамъ половины расходовъ ихъ по содержанію подводъ при волостныхъ правленіяхъ и всѣхъ расходовъ крестьянскихъ и мѣщанскихъ обществъ по содержанію подводъ при становыхъ квартирахъ.

По дѣйствующей смѣтѣ на возмѣщеніе половины расходовъ сельскихъ и мѣщанскихъ обществъ по содержанію ими стойковыхъ лошадей назначенъ кредитъ въ 93.457 р., причемъ Департаментъ Государственной Экономіи въ сужденіяхъ своихъ по сему предмету указалъ, что мѣра эта является лишь первымъ шагомъ въ дѣлѣ упорядоченія въ Гродненской губерніи отправленія подводной повинности. Стремясь, съ своей стороны, къ полному переложенію подводной повинности изъ натуральной въ денежную, Гродненское губернское начальство собрало черезъ земскихъ начальниковъ необходимыя для этого свѣдѣнія. Изъ разсмотрѣнія полученныхъ данныхъ оказалось, что натуральной повинностью населенія содержатся 713 лошадей, кромѣ лошадей при становыхъ квартирахъ, и расходуется на это 195.538 р. 69 к., причемъ приблизительно половина всѣхъ стойковыхъ лошадей (366) содержится для разъѣздовъ сельскихъ должностныхъ лицъ; содержаніе же крестьянскими и мѣщанскими обществами лошадей при становыхъ квартирахъ обходится населенію въ 15.339 р. Такъ какъ, однако, ко времени составленія проекта смѣты не были собраны полностью свѣдѣнія, необходимыя для переложенія въ наступающемъ трехлѣтіи натуральной подводной повинности въ денежную, то Гродненское губернское начальство рѣшило, основываясь на полученныхъ данныхъ, принять, въ цѣляхъ облегченія тяжести натуральной повинности, на губернскій земскій сборъ по прежнему лишь половину расходовъ крестьянскихъ и всѣ расходы мѣщанскихъ обществъ. Сообразно съ симъ, ежегодный расходъ

земской кассы въ предстоящемъ трехлѣтіи выразится въ суммѣ 109. 368 р., въ томъ числѣ подлежащихъ возмѣщенію сельскимъ обществамъ 94.029 р. и крестьянскимъ и мѣщанскимъ обществамъ за содержаніе стойковыхъ лошадей при становыхъ квартирахъ 15.339 р.

Съ своей стороны Совѣщаніе, принявъ во вниманіе, что испрашиваемый по Гродненской губерніи кредитъ на возмѣщеніе расходовъ по подводной повинности основанъ на данныхъ о дѣйствительныхъ расходахъ крестьянскихъ и мѣщанскихъ обществъ по отбыванію ими означенной повинности, а также, что губернскимъ начальствомъ не собраны еще свѣдѣнія для полнаго переложенія подводной повинности изъ натуральной въ денежную, возмѣщеніе же расходовъ предположено въ такихъ размѣрахъ, въ коихъ оно является наиболѣе отвѣчающимъ какъ интересамъ отбывающаго повинность населенія, такъ и всѣхъ вообще плательщиковъ земскихъ налоговъ, признавало бы возможнымъ согласиться съ предположеніями мѣстной администраціи и ассигновать на указанную надобность по смѣтѣ по 109.368 руб. въ годъ.

Ковенское губернское начальство, находя несправедливымъ и обременительнымъ отправленіе подводной повинности исключительно лицами сельскаго сословія, а также въ видахъ устраненія неравномѣрности обложенія ею отдѣльныхъ классовъ населенія, предположило переложить подводную повинность изъ натуральной въ денежную, для чего и внесло въ проектъ смѣты кредитъ въ 127.700 р. Сумма эта предназначается на возмѣщеніе крестьянскимъ обществамъ $^3/_4$ всего расхода ихъ по содержанію стойковыхъ лошадей при волостныхъ правленіяхъ. Остальная $^1/_4$ часть сего расхода, по мнѣнію Ковенскаго губернскаго начальства, не подлежитъ возмѣщенію, такъ какъ составляетъ стоимость содержанія тѣхъ стойковыхъ лошадей, которыя служатъ для надобностей исключительно самихъ сельскихъ обществъ.

Съ цѣлью упорядочить отправленіе подводной повинности и организовать это дѣло на мѣстахъ, Ковенскимъ губернскимъ начальствомъ проектируется учрежденіе особыхъ подводныхъ—уѣздныхъ и волостныхъ коммиссій, которымъ, подъ надзоромъ Губернскаго Распорядительнаго Комитета, предполагается предоставить право производства торговъ и сдачи содержанія лошадей на стойковыхъ пунктахъ, производства разсчетовъ съ контрагентами изъ ассигнуе-

мыхъ Губернскимъ Распорядительнымъ Комитетомъ на каждый уѣздъ средствъ и т. д.

Относясь съ полнымъ сочувствіемъ къ стремленію Ковенскаго губернскаго начальства облегчить для сельскаго населенія тяжесть подводной повинности и привлечь къ отправленію ея всѣ классы населенія, Совѣщаніе не могло, однако, не замѣтить, что проектируемый на будущее время порядокъ отправленія подводной повинности недостаточно разработанъ мѣстнымъ начальствомъ. Во 1-хъ, является совершенно необоснованнымъ предположеніе Ковенскаго губернскаго начальства, что $^1/_4$ расхода по содержанію стойковыхъ лошадей должна по прежнему лежать на крестьянскомъ населеніи въ виду того, что на этихъ лошадяхъ совершаютъ разъѣзды должностныя лица крестьянскаго самоуправленія по дѣламъ исключительно своего сословія. Болѣе обстоятельное, напримѣръ, обслѣдованіе по Виленской губерніи обнаружило, что не менѣе $^1/_3$ общаго числа стойковыхъ лошадей содержится для означенной надобности, тѣмъ не менѣе и эта норма оспаривалась большинствомъ членовъ Губернскаго Распорядительнаго Комитета, находившимъ, что должностныя лица крестьянскаго самоуправленія пользуются гораздо большимъ числомъ лошадей при своихъ поѣздкахъ. Затѣмъ, совершенно не затронутъ вопросъ о возмѣщеніи расходовъ мѣщанскимъ обществамъ, привлекаемымъ также, наравнѣ съ крестьянами, къ отправленію подводной повинности и совершенно не пользующимся для своихъ собственныхъ надобностей стойковыми лошадьми. Наконецъ совершенно не выяснены тѣ условія, при которыхъ, при существованіи договорныхъ отношеній между сельскими обществами и ихъ контрагентами по содержанію лошадей, состоится переходъ всего этого дѣла въ вѣдѣніе Губернскаго Распорядительнаго Комитета. Всѣ приведенныя соображенія побуждаютъ Совѣщаніе высказаться противъ осуществленія предположеній Ковенскаго губернскаго начальства о полномъ переложеніи подводной повинности изъ натуральной въ денежную и за желательность, по примѣру Минской, Гродненской и Виленской губерній, возмѣщенія сельскимъ обществамъ лишь половины расхода, производимаго ими по содержанію стойковыхъ лошадей.

Такъ какъ весь расходъ по содержанію 822 лошадей въ Ковенской губерніи выражается въ суммѣ 168.804 р. 28 к., то Совѣщаніе полагало бы ассигновать по смѣтѣ на означенную надобность 84.402 р.,

т. е. менѣе испрашиваемаго кредита (127.700 р.) на 43.298 р.

По **Курляндской** губерніи, въ виду предстоящаго учрежденія, какъ указано было выше, пяти, вмѣсто предполагаемыхъ губернскимъ начальствомъ 7, должностей младшихъ помощниковъ уѣздныхъ начальниковъ, кредитъ на разъѣздное довольствіе имъ (3.500 р.) долженъ быть уменьшенъ на 1.000 р. и впредь до учрежденія сихъ должностей въ законодательномъ порядкѣ подлежитъ внесенію къ условному отпуску.

Такому же отпуску подлежитъ и кредитъ на разъѣздное довольствіе 4 судебныхъ слѣдователей, по разсчету на $2^1/_2$ года трехлѣтія, считая по 500 руб. въ годъ каждому, должности которыхъ, согласно заявленію представителя Министерства Юстиціи, предполагается учредить съ 1 іюля 1908 г.

Согласно съ указанными измѣненіями по Курляндской губерніи по настоящей статьѣ смѣты надлежало бы ассигновать 31.669 руб.

Всѣ прочія назначенія, испрашиваемыя губернскими начальствами по ст. 10 сего параграфа, замѣчаній со стороны Совѣщанія не вызвали.

Кредиты на *усиленіе средствъ Государственнаго Контроля (ст. 3)*, на *пособіе Государственному Казначейству на содержаніе полицейской стражи* (*ст. 6*), на *квартирное довольствіе уѣздныхъ исправниковъ и ихъ помощниковъ* (*ст. 8*) и на *содержаніе коммиссій народнаго продовольствія* (*ст. 11*) не вызвали замѣчаній со стороны Совѣщанія въ виду того, что первый изъ этихъ кредитовъ испрашивается въ размѣрѣ, установленномъ предшествующими смѣтами, а остальные исчислены на точномъ основаніи законовъ: пособіе Государственному Казначейству — согласно закону 5 мая 1903 г. объ учрежденіи въ 46 губерніяхъ Европейской Россіи полицейской стражи и въ размѣрѣ, установленномъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 9 іюня 1878 г. Положеніемъ Комитета Министровъ; квартирныя деньги исправникамъ и ихъ помощникамъ—согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 4 мая 1889 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта о квартирномъ довольствіи полицейскихъ чиновниковъ, а содержаніе коммиссіи народнаго продовольствія по Курляндской губерніи на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 6 августа 1877 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о распредѣленіи между подлежащими учрежденіями суммъ, отпускаемыхъ изъ губернскихъ земскихъ сборовъ на веденіе дѣлъ по народному продовольствію и зем-

скимъ повинностямъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія.

Сверхъ перечисленныхъ кредитовъ **Ставропольскимъ** губернскимъ начальствомъ испрашивается еще по дополнительной смѣтѣ по 440 руб. въ годъ на расходы по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей. Такъ какъ въ настоящее время остается пока невыясненнымъ заинтересованными вѣдомствами вопросъ о правильности отнесенія расходовъ на означенную надобность на земскіе сборы неземскихъ губерній, то, по мнѣнію Совѣщанія, впредь до разрѣшенія вопроса объ источникѣ сихъ расходовъ, представлялось бы правильнымъ кредитъ этотъ исключить. Исключеніе этого назначенія не можетъ поставить въ затруднительное положеніе мѣстное начальство въ случаѣ признанія этого расхода подлежащимъ отнесенію на земскіе сборы, такъ какъ таковой, по его незначительности, всегда можетъ быть произведенъ въ сверхсмѣтномъ порядкѣ.

§ III. Сельско-врачебная часть.

На истекающее трехлѣтіе по настоящему параграфу ассигновано по всѣмъ 8-ми губерніямъ 913.282 руб. въ годъ, на предстоящее же трехлѣтіе испрашивается къ ежегодному отпуску по 1.564.051 руб., т. е. болѣе на 650.769 р. или на 71,3%. Столь крупное повышеніе расходовъ объясняется, съ одной стороны, проектируемымъ по всѣмъ, кромѣ Курляндской, губерніямъ преобразованіемъ сельско-врачебной части, а съ другой — возрастаніемъ ассигнованій на строительныя надобности по Курляндской и Ставропольской губерніямъ. Принимая во вниманіе, что во многихъ губерніяхъ сельско-врачебные штаты представляются уже устарѣлыми, какъ по несоотвѣтствію установленныхъ ими окладовъ содержанія должностнымъ лицамъ современнымъ условіямъ жизни, такъ и по недостаточности наличнаго состава медицинскаго персонала для правильной постановки врачебнаго дѣла,—Совѣщаніе находило бы, съ своей стороны, согласно съ мнѣніемъ губернскаго начальства, необходимымъ предусмотрѣть кредиты на расширеніе указанныхъ штатовъ, въ предѣлахъ средствъ земскихъ кассъ. При этомъ, такъ какъ для соотвѣтствующаго расширенія штатовъ потребуется испрошеніе особаго въ законодательномъ порядкѣ разрѣшенія, которое едва ли можетъ послѣдовать ранѣе второй половины 1908 года, то всѣ

имѣющія быть внесенными, согласно изложенному ниже, на указанную надобность назначенія подлежали бы ассигнованію къ условному отпуску, притомъ по разсчету лишь на два послѣдніе года трехлѣтія.

Переходя къ постатейному обсужденію смѣтныхъ предположеній по настоящему параграфу и останавливаясь на ст. 1, въ которой сосредоточены расходы на *содержаніе сельско-врачебной части*, Совѣщаніе обратило вниманіе на испрашиваемый по **Архангельской** губерніи на пріобрѣтеніе медикаментовъ кредитъ въ 8.766 р. въ годъ, въ дополненіе къ ассигнуемымъ на эту надобность по штатамъ средствамъ (4.050 руб.; п. 3 по своду). Кредитъ этотъ представляется на первый взглядъ какъ бы нѣсколько преувеличеннымъ, такъ какъ, если принять въ разсчетъ, что въ текущемъ трехлѣтіи на этотъ предметъ, сверхъ штатной суммы (4.050 руб.), было ассигновано всего лишь 2.358 руб., то оказывается, что кредитъ, потребный на предстоящее трехлѣтіе на медикаменты исчисляется мѣстнымъ начальствомъ въ размѣрѣ въ два раза большемъ. Необходимо, однако, имѣть въ виду, что сверхъ ассигнованнаго на пріобрѣтеніе медикаментовъ по дѣйствующей земской смѣтѣ кредита, въ размѣрѣ 6.408 р. въ годъ или 19.224 руб. въ трехлѣтіе, по соглашенію Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, отпущено еще въ сверхсмѣтномъ порядкѣ на покрытіе перерасхода на означенную надобность въ 1906 году 6.809 руб. и въ текущемъ году 12.170 руб.; такимъ образомъ, оказывается, что въ истекающемъ трехлѣтіи на пріобрѣтеніе медикаментовъ Архангельскимъ губернскимъ начальствомъ израсходовано фактически 38.203 руб. или въ среднемъ по 12.734 руб. въ годъ. Такъ какъ средній ежегодный за 1905—1907 гг. расходъ на медикаменты близко подходитъ къ размѣру проектированнаго губернскимъ начальствомъ на предстоящее трехлѣтіе кредита (4.050 р. + 8.766 р), то Совѣщаніе не встрѣтило препятствій къ оставленію 8.766 руб. въ смѣтѣ будущаго трехлѣтія.

Далѣе, не возражая противъ кредита въ 3.100 р. (п. 4 по своду), испрашиваемаго по той же губерніи на содержаніе существующихъ двухъ земскихъ аптекъ, Совѣщаніе нашло нужнымъ вновь указать мѣстному начальству на необходимость включенія въ земскія смѣты доходовъ отъ сихъ аптекъ, такъ какъ получаемые отъ нихъ доходы не составляютъ спеціальныхъ средствъ аптекъ, а должны идти въ общіе рессурсы земской кассы, за счетъ коей эти аптеки содержатся.

По поводу дополнительнаго къ штатному (14.412 р.) кредита въ 3.398 р. на содержаніе фельдшерско-ветеринарной и повивальной школъ (п. 6 лит. *а* по своду) Совѣщанію было доложено, что въ настоящее время медицинское отдѣленіе фельдшерской школы преобразовано уже изъ 3-хъ класснаго въ 4-хъ классное и остается только реорганизовать ветеринарное отдѣленіе, что представляется необходимымъ, какъ въ видахъ удобства веденія занятій въ фельдшерской школѣ, такъ и въ интересахъ лучшей ветеринарной подготовки фельдшерскаго персонала. Кромѣ того, необходимо теперь же преобразовать повивальную школу въ фельдшерско-акушерскую. На преобразованіе школъ губернскимъ начальствомъ уже въ текущемъ году израсходовано собственною властью въ порядкѣ статьи 252 Устава о земск. повинн., изд. 1899 года, 3.868 руб.

Выслушавъ изложенное, Совѣщаніе не могло не отмѣтить, что Архангельское губернское начальство не имѣло въ сущности права самостоятельно производить въ сверхсмѣтномъ порядкѣ расхода въ 3.868 руб на содержаніе названныхъ выше школъ, такъ какъ размѣръ ассигнованія на эти школы нормированъ штатами и можетъ подлежать измѣненію лишь въ законодательномъ порядкѣ. Такъ какъ, однако, сокращеніе теперь расхода на школу, за состоявшимся ея преобразованіемъ, представлялось бы нежелательнымъ, то признано необходимымъ оставить въ смѣтѣ испрашиваемую сумму въ 3.398 руб. въ годъ, но съ тѣмъ, чтобы расходованіе ея было обусловлено соотвѣтствующимъ представленіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на уваженіе законодательныхъ учрежденій предположеній сего вѣдомства объ измѣненіи штатовъ фельдшерско-ветеринарной и повивальной школъ.

Кредитъ въ 1.000 руб. (п. 5 лит. *б.* по своду), испрашиваемый въ дополненіе къ ассигнуемой нынѣ суммѣ (2.000 р.) на путевое довольствіе медицинскихъ чиновъ при назначеніяхъ и командировкахъ, подлежалъ бы, по мнѣнію Совѣщанія, исключенію, такъ какъ, съ одной стороны, на выдачи, обусловленныя назначеніемъ въ Архангельскую губернію на вакантныя должности сельскихъ врачей лицъ изъ отдаленныхъ губерній, въ распоряженіи губернской администраціи имѣется спеціальный кредитъ по ст. 4 § II земской смѣты, а съ другой—въ случаѣ недостаточности кредита въ 2.000 руб., необходимая сумма можетъ быть отпущена въ сверхсмѣтномъ порядкѣ.

Равнымъ образомъ Совѣщаніе не усматривало бы основаній къ оставленію въ смѣтѣ новыхъ кредитовъ на выдачу медицинскимъ чинамъ пособій на лѣченіе, погребеніе и въ разныхъ несчастныхъ случаяхъ (600 руб.) и на учрежденіе 2-хъ стипендій для сельскихъ врачей (800 руб.), такъ какъ внесеніе въ смѣту такихъ кредитовъ не имѣло бы опоры въ законѣ.

Впервые внесенный въ смѣту Архангельской губерніи кредитъ въ размѣрѣ 3.600 руб. (п. 7 по своду) на наемъ помѣщеній для 36 фельдшерскихъ пунктовъ подлежитъ оставленію въ смѣтѣ къ условному отпуску, впредь до утвержденія въ законодательномъ порядкѣ одобреннаго уже Совѣтомъ Министровъ по особому журналу его отъ 9 Октября сего года представленія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ отнесеніи къ числу предметовъ денежныхъ земскихъ повинностей Архангельской губерніи расходовъ по найму помѣщеній для фельдшерскихъ пунктовъ.

Кредитъ въ 10.000 руб. въ годъ на содержаніе и застрахованіе 3-хъ недавно выстроенныхъ сельскихъ лѣчебницъ (п. 8 по своду) Совѣщаніе нашло преувеличеннымъ, такъ какъ ближайшее знакомство со смѣтными матеріалами указываетъ на излишество прислуги (предполагается имѣть при каждой 10-тикроватной больницѣ по 6 душъ прислуги), на чрезмѣрное повышеніе нормы кормового довольствія — въ среднемъ по 42 коп. на больного, тогда какъ даже въ Кіевѣ, извѣстномъ своею дороговизною, стоимость продовольствія больныхъ въ губернской больницѣ не превышаетъ 24 — 25 коп. въ сутки и т. д. Въ виду изложеннаго Совѣщаніе полагало бы возможнымъ, впредь до указаній опыта, назначить на каждую лѣчебницу, по примѣру Астраханской и Ставропольской губерній, по 2.000 руб. въ годъ, съ зачетомъ суммъ, отпускаемыхъ на пріемные покои (по 200 р въ годъ на каждый), съ тѣмъ, чтобы за счетъ отпускаемаго на содержаніе лѣчебницъ кредита, за округленіемъ 5 500 руб. въ годъ, производился и расходъ по страхованію ихъ зданій. Кредитъ этотъ, какъ непредусмотрѣнный дѣйствующими штатами, подлежалъ бы во всякомъ случаѣ назначенію къ условному отпуску.

Что касается, наконецъ, послѣдняго испрашиваемаго по Архангельской губерніи въ составѣ настоящей статьи кредита на преобразованіе сельско-врачебной части по 216.697 руб. въ годъ, отнесеннаго мѣстнымъ начальствомъ къ разряду „чрезвычайныхъ“

расходовъ, то это ассигнованіе, согласно изложенному выше, подлежало бы исключенію полностью.

Принимая, однако, во вниманіе заявленіе представителей Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, что названнымъ Министерствомъ предполагается въ предстоящемъ трехлѣтіи произвести нѣкоторыя вызываемыя требованіями жизни измѣненія въ сельско-врачебныхъ штатахъ Архангельской губерніи, сводящіяся въ общемъ къ открытію новыхъ 8-ми врачебныхъ участковъ съ пріемными покоями, замѣнѣ 10-ти повивальныхъ бабокъ фельдшерицами-акушерками и къ увеличенію связанныхъ съ симъ нѣкоторыхъ ассигнованій, каковыя измѣненія въ штатахъ потребуютъ дополнительнаго расхода въ размѣрѣ 21.860 р. въ годъ, Совѣщаніе признавало бы необходимымъ предусмотрѣть по смѣтѣ потребный для сего кредитъ. Не имѣя, однако, возможности входить въ детальное разсмотрѣніе означенныхъ предположеній Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и предоставляя это ближайшему усмотрѣнію заинтересованныхъ вѣдомствъ, Совѣщаніе находило бы возможнымъ назначить кредитъ, по разсчету, согласно изложенному выше, общему замѣчанію на два года трехлѣтія, въ размѣрѣ 43.720 руб. или за округленіемъ по 14.574 руб. въ годъ, съ тѣмъ лишь, чтобы къ расходованію его было приступлено по испрошеніи въ установленномъ порядкѣ разрѣшенія на соотвѣтствующее расширеніе существующихъ штатовъ.

За приведенными измѣненіями общій итогъ назначеній по Архангельской губерніи опредѣлится въ 119.645 руб. въ годъ.

По **Астраханской** губерніи подлежалъ бы нѣкоторому сокращенію испрашиваемый въ дополненіе къ ассигнуемой по штатамъ суммѣ кредитъ въ 3.075 р. на пріобрѣтеніе и починку инструментовъ, аптекарскихъ снарядовъ и врачебныхъ принадлежностей, а также на перевязочные матеріалы.

Соглашаясь съ доводами Астраханскаго губернскаго начальства относительно недостаточности отпускаемаго по штатамъ на эту надобность кредита, Совѣщаніе не могло, однако, не признать преувеличеннымъ повышеніе этого ассигнованія съ 25 руб. до 100 руб. на участокъ и полагало бы возможнымъ увеличить его лишь вдвое, т. е. до 50 руб. на участокъ, въ каковомъ размѣрѣ кредитъ на эту надобность отпускается по ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 8-го Марта 1904 г. штатамъ сельско-врачебной части Закавказскаго края. При этомъ расходованіе

сего кредита (1.025 руб.), какъ и ассигнованія въ 11.205 р. на содержаніе сельскихъ лѣчебницъ губерніи, какъ предусмотрѣннаго дѣйствующими сельско-врачебными штатами въ точныхъ суммахъ, можетъ послѣдовать лишь по испрошеніи Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ законодательномъ порядкѣ разрѣшеній на соотвѣтственное измѣненіе сихъ штатовъ.

Кредиты на увеличеніе добавочнаго вознагражденія Врачебному Инспектору и его помощнику (1.320 р.), на усиленіе канцелярскихъ средствъ Врачебнаго Отдѣленія (365 руб.), на организацію періодическихъ губернскихъ съѣздовъ врачей (2.700 руб.) и на печатаніе журналовъ сельскихъ лѣчебницъ (300 руб.), подлежали бы, по мнѣнію Совѣщанія, исключенію изъ смѣты, какъ непредусмотрѣнные послѣдовавшимъ въ самое недавнее время (19 Апрѣля 1906 года) измѣненіемъ сельско-врачебныхъ штатовъ Астраханской губерніи, а послѣдній кредитъ, кромѣ того, еще и потому, что на канцелярскіе расходы по штатамъ отпускается уже по 25 руб. въ годъ на участокъ; независимо отъ сего, послѣдніе два кредита въ смѣтныхъ матеріалахъ ничѣмъ необоснованы.

Равнымъ образомъ Совѣщаніе не усматривало бы основаній къ оставленію въ Астраханской смѣтѣ кредита въ 10.000 руб., испрашваемаго на возобновленіе имущества лѣчебницъ, ремонтъ его и зданій, въ виду того, что, согласно установившейся практикѣ, кредиты на подобнаго рода нужды ассигнуются на основаніи болѣе или менѣе точныхъ исчисленій, въ настоящемъ же случаѣ размѣръ кредита опредѣленъ въ совершенно примѣрной суммѣ. Исключеніе этого кредита, казалось бы, не должно поставить мѣстное начальство въ затруднительное положеніе; если бы въ теченіе предстоящаго трехлѣтія представилась необходимость въ отпускѣ денежныхъ средствъ на означенную надобность, то таковыя могли бы быть отпущены въ сверхсмѣтномъ порядкѣ.

Въ пособіе Астраханскому Пріюту прокаженныхъ, въ дополненіе къ 500 руб., отпускаемымъ согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 2 Іюня 1899 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, испрашивается, по дополнительному ходатайству Астраханскаго Губернатора отъ 28 марта 1907 г. за № 924, еще по 2.500 р. въ годъ. Во вниманіе къ тому, что, какъ это видно изъ объясненій мѣстнаго Губернскаго Распорядительнаго Комитета, денежныя средства пріюта, благодаря сокращенію частныхъ пожертвованій, находятся въ весьма печальномъ положеніи, а также въ виду за-

явленія представителя Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о весьма полезной дѣятельности пріюта, имѣющей тѣмъ большее значеніе, что проказа именно въ Астраханской губерніи весьма сильно распространена, почему во избѣжаніе массоваго ея развитія необходима изоляція больныхъ, Совѣщаніе не встрѣтило бы препятствій къ оставленію въ смѣтѣ этого дополнительнаго кредита (2.500 р.), но лишь къ условному отпуску, впредь до разрѣшенія законодательнымъ порядкомъ расходованія его по прямому назначенію.

Кредитъ на содержаніе губернскаго медико-статистическаго бюро, повышаемый мѣстнымъ начальствомъ съ 3.670 р. до 6.500 руб. въ годъ, Совѣщаніе полагало бы оставить въ прежнемъ размѣрѣ, такъ какъ кредитъ этотъ нормированъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 30 января 1901 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, и вопросъ объ измѣненіи существующей организаціи медико-статистическихъ бюро совершенно не обсуждался подлежащими вѣдомствами. Кромѣ того, Совѣщанію было доложено дополнительное ходатайство Астраханскаго Губернатора *) объ увеличеніи въ предстоящемъ трехлѣтіи съ 1000 руб. до 2000 руб. въ годъ кредита, ассигнуемаго на выдачу пособія Астраханской глазной лѣчебницѣ. Согласно сообщеннымъ Губернскимъ Распорядительнымъ Комитетомъ даннымъ, упомянутая глазная лѣчебница, помимо общей и безусловной ея пользы, крайне необходима для Астраханской губерніи, такъ какъ въ этой губерніи значительный контингентъ населенія составляютъ татары, живущіе при крайне негигіеническихъ условіяхъ, дающихъ большой процентъ больныхъ глазами и совершенно слѣпыхъ, не способныхъ къ личному труду. Принимая во вниманіе крайне печальное положеніе денежныхъ средствъ названной лѣчебницы, вызванное сокращеніемъ за послѣднее время частныхъ пожертвованій, а также въ виду засвидѣтельствованной мѣстнымъ начальствомъ весьма полезной ея дѣятельности, направленной къ удовлетворенію одной изъ наиболѣе острыхъ нуждъ населенія губерніи, Совѣщаніе не встрѣтило возраженій къ оставленію въ смѣтѣ этого дополнительнаго кредита (1.000 руб.), но лишь къ условному отпуску, впредь до разрѣшенія

*) Отношеніе на имя Министра Финансовъ отъ 10-го декабря 1907 г. за № 3015.

законодательнымъ порядкомъ расходованія его по прямому назначенію. Всѣ прочія ассигнованія, испрашиваемыя Астраханскимъ губернскимъ начальствомъ на предстоящее трехлѣтіе, возраженій со стороны Совѣщанія не вызвали.

По **Виленской** губерніи сверхъ 66.265 р., ассигнуемыхъ согласно штатамъ сельско-врачебной части 24 Апрѣля 1887 г., мѣстнымъ начальствомъ испрашивается еще 21.765 руб. въ годъ на выдачу добавочнаго содержанія сельско-врачебному персоналу. Существующіе оклады содержанія лицъ, служащихъ по сельско-врачебной части какъ Виленской, такъ и Гродненской и Ковенской губерній, установлены еще штатами 24 апрѣля 1887 г., и въ настоящее время устарѣли и совершенно не соотвѣтствуютъ современнымъ условіямъ жизни. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ разрабатываетъ въ настоящее время проектъ новыхъ сельско-врачебныхъ штатовъ для этой губерніи, причемъ имѣется въ виду присвоить врачу 1.200 руб. содержанія и 250 руб. разъѣздныхъ, фельдшеру — 360 руб. и 60 руб. разъѣздныхъ и фельдшерицѣ-акушеркѣ—400 руб. и 60 руб. разъѣздныхъ, съ уничтоженіемъ притомъ дѣленія фельдшеровъ на старшихъ и младшихъ и съ замѣною положенныхъ по дѣйствующимъ штатамъ повивальныхъ бабокъ фельдшерицами-акушерками. Исходя изъ этихъ окладовъ, дополнительный кредитъ на выдачу добавочнаго содержанія сельско-врачебному персоналу Виленской губерніи слѣдовало бы опредѣлить въ размѣрѣ 27.375 р. въ годъ, а по расчету на 2 года, согласно указанному выше общему замѣчанію, подлежало бы назначенію 54.750 руб. на все трехлѣтіе, или по 18.250 руб. въ годъ. Хотя новые штаты подлежатъ еще дальнѣйшей разработкѣ въ заинтересованныхъ вѣдомствахъ и утвержденію въ законодательномъ порядкѣ, тѣмъ не менѣе Совѣщаніе признало необходимымъ предусмотрѣть кредитъ по смѣтѣ будущаго трехлѣтія на этотъ предметъ, такъ какъ иначе мѣстное начальство поставлено было бы въ невозможность ввести новые штаты и по ихъ утвержденіи въ дѣйствіе, и настоятельно требующееся преобразованіе врачебной части въ губерніи должно бы было быть отложено еще на три года. Что касается размѣра кредита который могъ бы быть внесенъ въ проектъ смѣты, безъ опасенія взыскать съ населенія лишнія суммы земскаго сбора, то таковой слѣдовало бы опредѣлить, согласно приведенному выше разсчету, въ 18.250 руб., такъ какъ нормы окладовъ, положенныхъ въ осно-

ваніе этого разсчета, представляются вполнѣ умѣренными и едва ли будутъ сокращены при окончательномъ разсмотрѣніи проекта штатовъ. Конечно, кредитъ можетъ быть ассигнованъ лишь въ качествѣ условнаго, съ тѣмъ, что къ расходованію его будетъ приступлено лишь по утвержденіи въ законодательномъ порядкѣ новыхъ штатовъ.

Изъ остальныхъ, испрашиваемыхъ по смѣтѣ Виленской губерніи по настоящей статьѣ, кредитовъ требовали бы нѣкоторой поправки лишь кредиты: 4.981 р. на Виленскую центральную фельдшерскую школу, открытую уже съ 1 Октября 1906 года, на основаніи утвержденнаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ временнаго штата, для Виленской, Гродненской и Ковенской губерній, и содержимую на ассигнованія, назначаемыя по смѣтамъ сихъ губерній на подготовленіе медицинскихъ фельдшеровъ и повивальныхъ бабокъ, и 19.518 р. на устройство и содержаніе въ г. Гродно центральной для тѣхъ же западныхъ губерній акушерско-фельдшерской школы.

Согласно разсчетамъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на содержаніе Виленской фельдшерской школы потребуется: въ 1908 г.—17.400 р.*), въ 1909 г.—22.645 р.*) и въ 1910 г.—23.740 р.*), а всего въ трехлѣтіе 63.785 р. или въ среднемъ, за округленіемъ, по 21.262 р. въ годъ. Этотъ расходъ, на основаніи п. 2 ст. 160 Уст. о зем. пов., изд. 1899 г., долженъ быть распредѣленъ между означенными тремя губерніями пропорціонально числу воспитанниковъ въ школѣ отъ каждой губерніи; такъ какъ изъ 55-ти пансіонеровъ, на коихъ разсчитана фельдшерская школа, на долю Виленской губерніи приходится 30 воспитанниковъ, Ковенской — 15 и Гродненской — 10, то къ ежегодному отпуску потребуется отъ первой губерніи 11.597 р., отъ второй—5.799 р. и отъ послѣдней—3.866 р. Въ счетъ кредита, опредѣляемаго на Виленскую губернію въ размѣрѣ 11.597 р. слѣдовало бы, однако, зачесть тѣ 7.100 р., которые ассигнуются ежегодно, согласно штатамъ 24 Апрѣля 1887 года,

*)

	1908 г.	1909 г.	1910 г.
Администрація	2400 р.	3000 р.	3000 р.
Преподаватели	65½ ур. 3930 „	91 ур. 5460 „	103 ур. 6180 „
Пансіонеры	5400 „	7875 „	8250 „
Канцелярскіе расходы .	360 „	360 „	360 „
Учебныя пособія	400 „	500 „	500
Хозяйственные расходы	4910 „	4550 „	4550 „
	17.400 р.	22.645 р.	23.740 р

на подготовленіе медицинскихъ фельдшеровъ и повивальныхъ бабокъ и входятъ уже въ составъ общаго штатнаго кредита; остающіеся же, засимъ, 4.497 р. въ годъ подлежали бы дополнительному назначенію по смѣтѣ.

Всѣ эти дополнительныя ассигнованія по тремъ западнымъ губерніямъ должны быть назначены къ условному отпуску, впредь до утвержденія штатовъ названной школы въ законодательномъ порядкѣ. До разсмотрѣнія же законодательными учрежденіями имѣющаго быть внесеннымъ по сему предмету представленія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, существованіе фельдшерской школы вполнѣ обезпечивается ассигнованіями, вносимыми по названнымъ губерніямъ, согласно сельско-врачебнымъ штатамъ 1887 года, на подготовленіе медицинскихъ фельдшеровъ и повивальныхъ бабокъ.

Что касается, засимъ, кредита въ размѣрѣ 19.518 руб. на устройство и содержаніе Гродненской фельдшерско-акушерской школы, то внесеніе его въ смѣту объясняется предположенной по всѣмъ тремъ губерніямъ, входящимъ въ составъ Виленскаго, Ковенскаго и Гродненскаго Генералъ-Губернаторства, замѣной повивальныхъ бабокъ фельдшерицами-акушерками, вслѣдствіе чего явилась настоятельная необходимость въ учрежденіи мѣстнаго учебнаго заведенія, которое могло бы подготовлять послѣднихъ. При разрѣшеніи вопроса о мѣстѣ такого учебнаго заведенія, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ остановилось на мысли преобразовать, въ цѣляхъ возможнаго сокращенія расходовъ на эту надобность земскихъ кассъ названныхъ губерній, существующую въ гор. Гродно повивальную школу въ центральную для Виленской, Ковенской и Гродненской губерній фельдшерско-акушерскую школу. При условіи найма помѣщенія для школы, на содержаніе ея, по разсчетамъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ 1908 г. потребуется 8.864 р. *) (считая съ 1 іюля 1908 г.), въ 1909 г.—18.128 руб. *) и въ 1910 г.—23.278 руб. *), а всего въ трехлѣтіе —50.270 р. или по

*)

	1908 г.	1909 г.	1910 г.
Администрація	1.575 р.	3.150 р.	3.150 р.
Преподаватели	750 „	2.250 „	3.750 „
Наемъ писца и канцелярскіе расходы	175 „	350 „	350 „
Содержаніе воспитанницъ	1.500 „	4.500 „	6.750 „
Учебныя пособія	250 „	500 „	500 „
Хозяйственные расходы	4.614 „	7.378 „	8.778 „
	8.864 р.	18.128 р.	23.278 р.

распредѣленію на три года, въ годъ по 16.757 р., на каждую же губернію, такъ какъ число воспитанницъ въ школѣ предполагается распредѣлить между всѣми тремя губерніями поровну, по 5.586 р. въ годъ.

Къ внесенію означеннаго кредита въ смѣту Виленской губерніи къ условному отпуску, впредь до утвержденія законодательнымъ порядкомъ штата школы, возраженій со стороны Совѣщанія не встрѣтилось.

За указанными измѣненіями весь кредитъ по ст. 1 собственно по Виленской губ. опредѣлится въ суммѣ 102.518 руб. въ годъ.

По **Гродненской** губерніи мѣстнымъ начальствомъ испрашивается, согласно проекту новыхъ сельско-врачебныхъ штатовъ, 191.652 руб. въ годъ, т. е. болѣе ассигнованія текущаго трехлѣтія (98.373 р.) на 93.279 р. въ годъ. Такъ какъ, однако, проектъ этотъ еще не былъ на заключеніи подлежащихъ вѣдомствъ, то Совѣщаніе не усматривало бы основаній къ его сохраненію и полагало бы, съ своей стороны, правильнымъ опредѣлить кредитъ по настоящей смѣтѣ по слѣдующему разсчету.

Прежде всего безусловному ассигнованію подлежитъ, на основаніи сельско-врачебныхъ штатовъ 24 Апрѣля 1887 г. и ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 10 Мая 1904 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, 95.373 р. Затѣмъ, въ виду замѣчаемаго повсемѣстно увеличенія расходовъ на пріобрѣтеніе медикаментовъ, такъ какъ число лицъ, обращающихся за медицинскою помощью, изъ года въ годъ возрастаетъ, Совѣщаніе находило бы правильнымъ назначить, въ дополненіе къ ассигнуемой по штатамъ суммѣ, согласно разсчетамъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, кредитъ въ размѣрѣ 6.865 руб. въ годъ на пріобрѣтеніе медикаментовъ. Точно также не вызываетъ со стороны Совѣщанія возраженій и испрашиваемый, въ мѣрѣ дѣйствительной потребности, кредитъ на застрахованіе 10-ти лѣчебницъ, помѣщающихся въ земскихъ зданіяхъ (1.933 р. 50 к.), и Гродненской повивальной школы (160 р. 58 к.) въ суммѣ 2.094 руб. въ годъ.

Независимо отъ перечисленныхъ ассигнованій, необходимо, согласно изложенному выше при разсмотрѣніи кредитовъ по Виленской губерніи, включить къ условному отпуску кредитъ въ 3.866 руб., составляющій долю расходовъ, упадающихъ на Гродненскую губернію по содержанію Виленской центральной фельдшерской школы.

Что же касается Гродненской повивальной школы,

которая предположена къ преобразованію лишь съ 1 Іюля 1908 г. въ центральную фельдшерско-акушерскую для названныхъ ранѣе трехъ губерній, то по поводу сего представителями Министерства Внутреннихъ Дѣлъ было доложено Совѣщанію слѣдующее. До настоящаго времени Гродненская повивальная школа содержится за счетъ кредита, въ размѣрѣ 6.000 руб. въ годъ, отпускаемаго по штатамъ 1887 года на подготовленіе медицинскихъ фельдшеровъ и повивальныхъ бабокъ (сумма эта входитъ въ составъ вышеуказаннаго кредита въ 95.373 руб). Такъ какъ при условіи преобразованія Гродненской повивальной школы со второй половины 1908 года фактически уничтожается лишь одинъ первый классъ ея, второй же будетъ функціонировать еще въ теченіе года, т. е. до второй половины 1909 года, то для обезпеченія существованія школы необходимо было бы сохранить еще на 1908 годъ кредитъ въ 6.000 руб. (въ данномъ случаѣ существованіе одного 2-го класса въ теченіе второй половины 1908 года и первой 1909 года приравнивается существованію обоихъ классовъ въ теченіе второй половины 1908 года). На содержаніе же центральной фельдшерско-акушерской школы, какъ было объяснено уже при обсужденіи кредитовъ по Виленской губерніи, потребуется въ предстоящемъ трехлѣтіи отъ Гродненской губерніи 16.757 р. Такимъ образомъ, на содержаніе повивальной школы и фельдшерско-акушерской въ трехлѣтіе 1908—1910 г.г. потребуется всего 22.757 руб., а такъ какъ по штатамъ 1887 года отпускается на подготовленіе медицинскихъ фельдшеровъ и повивальныхъ бабокъ 18.000 руб. въ трехлѣтіе, то недостающіе 4.757 руб. подлежали бы дополнительному ассигнованію по смѣтѣ Гродненской губерніи, или за округленіемъ по 1.586 р. въ годъ.

Съ своей стороны Совѣщаніе не встрѣтило возраженій противъ назначенія указаннаго кредита, но лишь къ условному отпуску, впредь до утвержденія въ законодательномъ порядкѣ постояннаго штата школы.

Далѣе, на содержаніе сельской лѣчебницы при Красностокскомъ женскомъ монастырѣ слѣдовало бы ассигновать по 3.401 руб. [1]) въ годъ къ условному

*) Въ томъ числѣ: 1.800 р., примѣнительно къ закону 2 Февраля 1904 г. (жалованье женщинѣ-врачу 600 р.; ей же разъѣздныхъ 360 р.; жалованье фельдшерицѣ-акушеркѣ 300 р.; лѣкарства и перевязочныя средства для коечныхъ больныхъ 360 р. и на инструменты, починку ихъ мебель и прочіе мелочные расходы 180 р.), 1.281 р. на продовольствіе больныхъ и на аптечныя принадлежности и 320 р. на отопленіе и освѣщеніе лѣчебницы

отпуску, впредь до разсмотрѣнія въ законодательномъ порядкѣ уже одобреннаго Совѣтомъ Министровъ представленія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по сему предмету.

Наконецъ, по соображеніямъ, приведеннымъ выше по поводу кредитовъ на преобразованіе сельско-врачебной части въ Виленской губерніи, Совѣщаніе находило бы необходимымъ внести и въ смѣту Гродненской губерніи условный кредитъ на преобразованіе врачебной части, который можно было бы исчислить примѣнительно къ разрабатываему Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ плану новыхъ врачебныхъ штатовъ для названной губерніи. Сущность предположеній Министерства Внутреннихъ Дѣлъ сводится къ слѣдующему: уничтоживъ дѣленіе фельдшеровъ на старшихъ и младшихъ и замѣнивъ повивальныхъ бабокъ фельдшерицами-акушерками увеличить оклады содержанія: врачу до 1.200 руб., фельдшеру до 360 руб. и фельдшерицѣ-акушеркѣ до 400 руб. въ годъ, съ добавленіемъ на разъѣзды первому 250 руб., а вторымъ и послѣднимъ по 60 руб. Затѣмъ, въ виду недостаточности для удовлетворенія потребностей мѣстнаго населенія существующаго числа врачебныхъ участковъ (18 участковъ, кромѣ Красностокской лѣчебницы), необходимо добавить хотя бы еще 6 новыхъ участковъ, въ связи съ чѣмъ представлялось бы возможнымъ установленное штатами 24 Апрѣля 1887 г. число фельдшеровъ (102) сократить до 90, а фельдшерицъ-акушерокъ, въ виду спеціальнаго характера оказываемой ими помощи, сохранить въ количествѣ существующихъ нынѣ повивальныхъ бабокъ (27). Кромѣ того, представлялось бы безусловно необходимъ повысить ассигнованія на содержаніе какъ существующихъ нынѣ (18), такъ и вновь учреждаемыхъ (6) лѣчебницъ до 2.000 р. въ годъ на каждую десяти-кроватную и до 2.500 р. на четырнадцати-кроватную (послѣднихъ лѣчебницъ имѣется 9), такъ какъ назначаемыхъ въ настоящее время на содержаніе лѣчебницъ денежныхъ средствъ совершенно не хватаетъ и приходится прибѣгать или къ сверхсмѣтнымъ ассигнованіямъ или же ограничивать пріемъ больныхъ въ лѣчебницы. Вмѣстѣ съ тѣмъ подлежали бы увеличенію ассигнованія и на нѣкоторыя другія потребности, какъ-то: на пріобрѣтеніе медикаментовъ и инструментовъ, на канцелярскія принадлежности, на путевое довольствіе и пособія и т. д. Общій итогъ назначеній на содержаніе реформируемой такимъ образомъ сельско-врачебной части выразится въ суммѣ 166.656 р.

въ годъ, за вычетомъ изъ коихъ 99.639 р. (по штатамъ 1887 г. и закону 10 мая 1904 года—89.373 р., за исключеніемъ 6.000 р. на подготовленіе медицинскаго персонала, дополнительный кредитъ на медикаменты—6.865 р. и на содержаніе Красностокской лѣчебницы—3.401 р.), размѣръ необходимаго дополнительнаго ассигнованія опредѣлится въ 67.017 р. въ годъ, по разсчету же на два послѣдніе года трехлѣтія потребуется всего 134.034 р. или по 44.678 р. въ годъ. Къ этому кредиту, въ случаѣ введенія новыхъ штатовъ съ 1 января 1909 г., слѣдовало бы добавить еще на обзаведеніе 6 предположенныхъ къ открытію лѣчебницъ по 800 руб. на каждую, а всего 4.800 р. въ трехлѣтіе, или по 1.600 р. въ годъ.

Означенный добавочный кредитъ, въ суммѣ 46.278 р. въ годъ, подлежитъ ассигнованію къ условному отпуску съ тѣмъ, чтобы къ расходованію его было приступлено не ранѣе, какъ по утвержденіи въ законодательномъ порядкѣ соотвѣтствующихъ измѣненій въ дѣйствующихъ нынѣ сельско-врачебныхъ штатахъ.

Согласно всему изложенному общій итогъ назначенія по настоящей статьѣ опредѣлится по Гродненской губерніи въ размѣрѣ 159.463 руб. въ годъ.

По **Ковенской** губерніи Совѣщаніе признавало бы правильнымъ внести въ смѣту, прежде всего, кредитъ, отпускаемый согласно штатамъ 24 апрѣля 1887 г., въ размѣрѣ 71.560 руб.; кредитъ этотъ, начиная съ трехлѣтія 1899—1901 гг., былъ уменьшенъ до 67.660 руб. въ годъ. Объясняется это тѣмъ, что, въ виду включенія въ проектъ смѣты на указанное трехлѣтіе особаго кредита на содержаніе предполагавшейся къ открытію въ то время въ г. Ковно фельдшерской школы, изъ состава штатнаго кредита (71.560 р.) были исключены 3.900 р., ассигнуемые на подготовленіе медицинскихъ фельдшеровъ и повивальныхъ бабокъ. Хотя открытіе Ковенской фельдшерской школы и не состоялось, но кредитъ въ 3.900 р. ошибочно исключался изъ смѣтныхъ исчисленій послѣдующихъ трехлѣтій. Въ виду сего Совѣщаніе признавало бы кредитъ этотъ подлежащимъ возстановленію, тѣмъ болѣе что предположено обратить его въ будущемъ трехлѣтіи на содержаніе Виленской центральной фельдшерской школы.

Что же касается кредита на расширеніе сельсковрачебныхъ штатовъ, то согласно разрабатываемымъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ предположеніямъ надлежало-бы, по примѣру Виленской губерніи, обезпечить возможность уже въ теченіе предстоящаго

смѣтнаго періода увеличить вознагражденіе врачу— до 1.200 р., фельдшеру до 360 р. и фельдшерицѣ-акушеркѣ, имѣющей замѣнить повивальную бабку,— до 400 р., съ назначеніемъ разъѣздныхъ: первому— 250 р., а вторымъ и послѣднимъ по 60 р. въ годъ; на все это потребуется по 72.740 р. въ годъ, т. е. на 34.755 р. болѣе кредита, назначеннаго на эту надобность по дѣйствующимъ сельско-врачебнымъ штатамъ Ковенской губерніи (37.985 р.). При выдачѣ добавочнаго содержанія врачебному персоналу съ 1 января 1909 г. необходимо было бы дополнительно ассигновать по смѣтѣ всего 69.510 р., или, по распредѣленіи на три года, по 23.170 руб. въ годъ.

Эту послѣднюю сумму Совѣщаніе и полагало-бы внести въ смѣту къ условному отпуску съ тѣмъ, чтобы къ расходованію сего кредита было приступлено лишь по измѣненіи въ законодательномъ порядкѣ для Ковенской губерніи сельско-врачебныхъ штатовъ 24 апрѣля 1887 года.

Затѣмъ, на пріобрѣтеніе медикаментовъ, въ дополненіе къ ассигнуемой по штатамъ суммѣ (4.225 р.), слѣдовало бы назначить, по примѣру текущаго трехлѣтія, по 2.629 р. въ годъ. Сверхъ указанныхъ ассигнованій долженъ быть сохраненъ въ смѣтѣ въ размѣрѣ назначенія на текущее трехлѣтіе еще дополнительный къ штатнымъ ассигнованіямъ кредитъ въ размѣрѣ 2.400 руб. въ годъ, отпускаемый, согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 2 іюня 1898 г. и 21 апрѣля 1903 г. мнѣніямъ Государственнаго Совѣта, на хозяйственныя надобности Кейданской и Эйрагольской лѣчебницъ (по 1.200 руб. на каждую). Такъ какъ основаніемъ къ такому увеличенію кредита на хозяйственныя нужды означенныхъ лѣчебницъ послужилъ переводъ ихъ въ собственныя зданія, то, по справедливости, слѣдовало бы, по мнѣнію Совѣщанія, добавить по 1.200 руб. въ годъ и на содержаніе Браславской лѣчебницы, помѣщающейся уже въ собственномъ зданіи. На расходованіе сего послѣдняго кредита должно быть однако испрошено предварительно разрѣшеніе законодательныхъ учрежденій.

По поводу засимъ кредита въ 4.108 руб., испрашиваемаго мѣстнымъ начальствомъ, на ремонтъ зданій Кейданской сельской лѣчебницы, Совѣщанію было доложено, что путемъ переписки съ Ковенскимъ Губернаторомъ выяснилось, что кредитъ этотъ ошибочно показанъ въ проектѣ смѣты годичнымъ, на самомъ же дѣлѣ весь расходъ на ремонтъ зданій лѣчебницы, согласно представленнымъ въ названное Министер-

ство техническимъ смѣтамъ, опредѣляется въ 4.108 руб. Согласно съ симъ на этотъ предметъ надлежитъ ассигновать, за округленіемъ, лишь по 1.369 р. въ годъ (4.108 р.:3).

Далѣе, согласно изложеннымъ выше при обсужденіи кредитовъ по настоящей статьѣ по Виленской губерніи соображеніямъ, на содержаніе Гродненской фельдшерско-акушерской школы надлежитъ ассигновать по смѣтѣ Ковенской губерніи къ условному отпуску не 8.000 руб., какъ это предположено губернскимъ начальствомъ, а 5.586 руб. въ годъ. Независимо сего необходимо предусмотрѣть особый кредитъ и на Виленскую центральную фельдшерскую школу. Согласно разсчету, приведенному на стр. 31 журнала, изъ общей суммы ежегоднаго расхода по содержанію этой школы въ предстоящемъ трехлѣтіи на долю Ковенской губерніи упадаетъ 5.799 р., но такъ какъ въ составъ штатнаго назначенія на сельско-врачебную часть, согласно закону 24 апрѣля 1887 г., входятъ 3.900 р. на подготовленіе медицинскихъ фельдшеровъ и повивальныхъ бабокъ, которые и должны быть обращены на покрытіе части расхода по содержанію названной школы, то подлежащій внесенію въ смѣту условный кредитъ на эту школу опредѣлится въ 1.899 руб. въ годъ (5.799—3.900 р.).

За произведенными измѣненіями, вмѣсто испрашиваемыхъ по настоящей смѣтѣ мѣстнымъ начальствомъ 118.392 руб., надлежало бы, согласно разсчетамъ Совѣщанія, назначить по 109.813 руб. въ годъ.

Кредиты, испрашиваемые на сельско-врачебную часть по **Курляндской** губерніи, представляются по мнѣнію Совѣщанія достаточно обоснованными представленными матеріалами. Слѣдуетъ лишь имѣть въ виду, что размѣръ кредита на содержаніе больницы въ м. Иллукстѣ (3.000 руб.) опредѣленъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 26 мая 1897 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, поэтому испрашиваемые нынѣ дополнительно на мелочной ремонтъ и расширеніе зданія больницы, на пріобрѣтеніе научныхъ пособій и инструментовъ и т. п. 600 р., могли бы быть оставлены въ смѣтѣ лишь къ условному отпуску съ тѣмъ, чтобы расходованіе ихъ было допущено по испрошеніи на сіе въ законодательномъ порядкѣ разрѣшенія. Высказываясь за оставленіе въ смѣтѣ безъ измѣненія ассигнованій на выдачу пособій обществамъ для борьбы съ проказой (15.000 руб.) и на расходы по борьбѣ съ разными другими заразными болѣзнями (1.000 р.), Совѣщаніе признавало бы необходимымъ

указать мѣстному начальству, что на будущее время, при испрошеніи кредитовъ на означенныя потребности, ему надлежитъ озаботиться доставленіемъ при проектахъ смѣтъ свѣдѣній о дѣйствительныхъ за счетъ этихъ ассигнованій издержкахъ за предшествующіе составленію смѣты три года.

По **Оренбургской** губерніи, какъ и по западнымъ губерніямъ, кредитъ на содержаніе сельско-врачебной части исчисленъ не на основаніи дѣйствующихъ штатовъ, а согласно проекту новыхъ, выработанныхъ на мѣстѣ, сельско-врачебныхъ штатовъ. Такъ какъ предположенія и разсчеты мѣстнаго начальства не были еще на обсужденіи подлежащихъ вѣдомствъ, то Совѣщаніе, придерживаясь принятаго имъ порядка по исчисленію кредита на этотъ предметъ по западнымъ губерніямъ, признало правильнымъ опредѣлить потребный кредитъ согласно дѣйствующимъ и пока неизмѣненнымъ штатамъ, и, сверхъ того, внести нѣкоторую сумму къ условному отпуску на увеличеніе содержанія личному врачебному персоналу. Согласно съ симъ по Оренбургской смѣтѣ слѣдовало бы назначить: во первыхъ 71.898 р. къ безусловному отпуску, согласно штатамъ 10 мая 1888 г. и ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 2 іюня 1903 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта; во вторыхъ—11.208 р., назначавшіеся уже по дѣйствующей смѣтѣ къ условному отпуску на открытіе четырехъ новыхъ врачебныхъ участковъ и на дополнительное 10% вознагражденіе врачебному персоналу этихъ участковъ. Этотъ кредитъ долженъ быть и на новый смѣтный періодъ назначенъ къ условному отпуску, такъ какъ съ этого кредита въ теченіе текущаго трехлѣтія условность не была снята; въ третьихъ—11.121 р. въ дополненіе къ штатной суммѣ (3.000 р.) на пріобрѣтеніе медикаментовъ; изъ нихъ для 14-ти существующихъ участковъ, согласно закону 8 іюня 1898 г., 9.600 руб. и для 4-хъ новыхъ, согласно разсчетамъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, 1.521 р. въ годъ.

Что касается, засимъ, условнаго кредита на увеличеніе содержанія сельско-врачебному персоналу Оренбургской губерніи, то представители Министерства Внутреннихъ Дѣлъ предложили исчислить его согласно общимъ началамъ, принятымъ въ отношеніи западныхъ губерній, т. е. при условіи уничтоженія дѣленія фельдшеровъ на старшихъ и младшихъ, замѣны повивальныхъ бабокъ фельдшерицами-акушерками и присвоенія окладовъ: врачу въ 1.450 руб. содержанія, въ томъ числѣ квартирныхъ по 250 руб.

или квартира въ натурѣ, и разъѣздныхъ 250 руб., фельдшеру—360 р. содержанія и 60 руб. разъѣздныхъ и фельдшерицѣ-акушеркѣ 400 р. содержанія и 60 р. разъѣздныхъ; на выдачу содержанія въ указанныхъ размѣрахъ потребовалось бы ежегодно по 71.840 р., а за вычетомъ 45.056 р., назначаемыхъ уже нынѣ на этотъ предметъ, по 26.784 р. въ годъ; при осуществленіи же реформы лишь съ 1 января 1909 г. необходимо было бы ассигновать на расширеніе штатовъ всего 53.568 руб. въ трехлѣтіе, или по 17.856 руб. въ годъ, каковые, согласно указанному выше, и подлежали бы оставленію въ смѣтѣ къ условному отпуску.

Переходя далѣе, къ кредитамъ, показаннымъ въ п.п. 2, 3, 4 и 5 настоящей статьи по своду, и не имѣя замѣчаній по ассигнованіямъ, испрашиваемымъ въ размѣрѣ назначеній текущаго трехлѣтія на выдачу пособія Александровской лѣчебницѣ для приходящихъ въ г. Оренбургѣ (500 р.), на содержаніе медико-статистическаго бюро (3.670 руб.) и на содержаніе яслей-пріютовъ (500 р.), Совѣщаніе признавало бы подлежащимъ сокращенію до 654 р. кредитъ на страхованіе зданій сельскихъ лѣчебницъ (1.000 р.), такъ какъ въ составѣ сего кредита заключается 346 руб., предназначенныхъ на страхованіе еще не существующихъ, а лишь намѣченныхъ къ постройкѣ собственныхъ зданій лѣчебницъ въ с.с. Покровкѣ, Михайловскомъ и Чумлянкѣ. По возведеніи этихъ зданій, кредитъ на ихъ застрахованіе можетъ быть отпущенъ въ сверхсмѣтномъ порядкѣ. За указанными измѣненіями по настоящей статьѣ подлежало бы назначенію по Оренбургской губерніи по 117.407 руб. въ годъ.

По **Ставропольской** губерніи, согласно составленному на мѣстѣ проекту новыхъ сельско-врачебныхъ штатовъ, расходъ увеличивается съ 55.510 руб., ассигнуемыхъ по штату 17 февраля 1897 г., до 159.835 руб. въ годъ. Предположенія губернскаго начальства находятся на обсужденіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, и Отдѣломъ народнаго здравія и общественнаго призрѣнія разработанъ въ общихъ чертахъ проектъ преобразованія. Хотя въ дальнѣйшемъ проектъ можетъ подвергнутся еще измѣненіямъ, тѣмъ не менѣе для опредѣленія кредита слѣдовало бы, по мнѣнію представителей Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, принять въ разсчетъ слѣдующія выяснившіяся основанія преобразованія врачебной части. Прежде всего признается безусловно необходимымъ увеличить число врачебныхъ участковъ въ Ставропольской

губерніи съ 12 до 21 и фельдшерскихъ пунктовъ съ 10 до 15; засимъ содержаніе врачамъ, согласно имѣющимся въ Министерствѣ матеріаламъ, не можетъ быть ограничено 1.200 руб., и, по примѣру Закавказья, должно быть опредѣлено не менѣе 1.500 руб. въ годъ каждому, съ добавленіемъ по 225 руб. въ годъ квартирныхъ денегъ тѣмъ изъ нихъ, которые не будутъ имѣть квартиръ въ натурѣ; также и оклады фельдшерамъ и фельдшерицамъ-акушеркамъ должны быть опредѣлены въ 400 и 450 руб.; при этомъ число участковыхъ фельдшеровъ, одновременно съ уничтоженіемъ дѣленія ихъ на старшихъ и младшихъ, необходимо, по заявленію представителей Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, увеличить съ 34 до 42 и добавить 15 пунктовыхъ фельдшеровъ, число же врачей и фельдшерицъ-акушерокъ увеличить лишь соотвѣтственно числу добавляемыхъ участковъ. Далѣе, на содержаніе лѣчебницъ Отдѣлъ народнаго здравія и общественнаго призрѣнія имѣетъ въ виду ассигновать по 2.000 руб въ годъ на помѣщающіяся въ наемныхъ зданіяхъ (14) и по 2.400 руб. на каждую изъ переведенныхъ уже въ собственныя помѣщенія (7). Нѣсколько въ увеличенномъ размѣрѣ должны быть исчислены особые кредиты на пріобрѣтеніе медикаментовъ, инструментовъ и оспеннаго матеріала, на путевые расходы и пособія и на другія надобности; съ принятіемъ намѣченныхъ Отдѣломъ народнаго здравія и общественнаго призрѣнія преобразованій, общій итогъ ассигнованій на содержаніе сельско-врачебной части составитъ 148.415 руб. въ годъ, или болѣе суммы, назначенной по штатамъ 17 февраля 1897 года и на медикаменты (67.510 р.), на 80.905 р. въ годъ, что по разсчету на два года дастъ 161.810 руб., или по распредѣленіи на 3 года, за округленіемъ, по 53.937 руб. въ годъ.

Принимая во вниманіе, что всѣ перечисленныя измѣненія въ дѣйствующихъ штатахъ, предварительно представленія ихъ на утвержденіе законодательныхъ учрежденій, будутъ служить предметомъ обсужденія со стороны подлежащихъ Министерствъ, Совѣщаніе, въ виду удостовѣряемой представителемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ необходимости расширенія дѣйствующихъ штатовъ, не соотвѣтствующихъ современнымъ условіямъ жизни, какъ въ отношеніи числа должностныхъ лицъ сельско-врачебнаго персонала, такъ и въ отношеніи присвоенныхъ имъ окладовъ содержанія, полагало бы возможнымъ обезпечить удовлетвореніе этой потребности ассигнованіемъ осо-

баго кредита, согласно приведеннымъ разсчетамъ, въ размѣрѣ 53.937 р. въ годъ, каковые, однако, могли бы быть назначены лишь къ условному отпуску. За добавленіемъ же остальныхъ, не вызывающихъ со стороны Совѣщанія возраженій, кредитовъ, перечисленныхъ въ сводѣ (стр. 58) по пунктамъ 2—6, общій итогъ назначеній по Ставропольской губерніи по настоящей статьѣ опредѣлится въ размѣрѣ 127.276 руб. въ годъ.

Въ кредитахъ, испрашиваемыхъ по *ст. 2-й* настоящаго параграфа на *завершеніе переустройства сельско-врачебной части и дальнѣйшее ея развитіе*, Совѣщаніе намѣтило слѣдующія измѣненія.

По **Архангельской** губерніи можно было бы исключить 30.000 руб. на постройку въ теченіе предстоящаго трехлѣтія трехъ новыхъ сельскихъ лѣчебницъ, какъ отнесенные мѣстнымъ начальствомъ къ числу расходовъ „чрезвычайныхъ“, обусловленныхъ разрѣшеніемъ въ законодательномъ порядкѣ вопроса объ измѣненіи порядка обложенія на земскія повинности казенныхъ и удѣльныхъ земель и лѣсовъ.

Кредитъ по **Виленской** губерніи на капитальный ремонтъ зданій лѣчебницъ (6.000 р. въ годъ), въ виду нѣкоторой его преувеличенности и примѣрнаго исчисленія, слѣдовало бы назначить, какъ и по дѣйствующей смѣтѣ, къ условному отпуску съ тѣмъ, чтобы на расходованіе его губернскимъ начальствомъ было предварительно испрошено разрѣшеніе подлежащихъ вѣдомствъ.

По **Гродненской** губерніи, по мнѣнію Совѣщанія, представлялось бы возможнымъ вовсе исключить кредитъ въ размѣрѣ 22.518 руб. въ годъ, предназначаемый на постройку и оборудованіе фельдшерско-акушерской школы въ гор. Гродно, въ виду того, что, по удостовѣренію представителей Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, названное вѣдомство уже отказалось отъ первоначальнаго проекта сооруженія собственнаго зданія для этой школы, содержаніе же ея въ теченіе будущаго трехлѣтія и повивальной школы въ теченіе 1908 года и первой половины 1909 года обезпечено уже внесеннымъ по ст. 1-й настоящаго параграфа ассигнованіемъ. Засимъ, Совѣщаніе не усматривало бы законныхъ основаній къ сохраненію въ смѣтѣ той же губерніи кредита въ 900 руб., испрашиваемаго на обзаведеніе инвентаремъ, на канцелярскіе расходы и чертежныя принадлежности, необходимыя для техника, завѣдывающаго земскими зданіями.

Наконецъ, Совѣщаніе намѣтило къ исключенію еще 32.800 руб. въ годъ на постройку зданій для 3-хъ сельскихъ лѣчебницъ съ флигелями для квартиръ врачей. Благодаря отсутствію въ губерніяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія, такихъ хозяйственныхъ органовъ, которые, вѣдая спеціально земское дѣло, могли бы практично осуществлять довольно многочисленныя строительныя операціи, всѣ постройки въ этихъ губерніяхъ обходятся земскимъ кассамъ чрезвычайно дорого; при этомъ обычно крупныя строительныя ассигнованія, за недостаткомъ свободныхъ техническихъ силъ, остаются въ этихъ губерніяхъ неиспользованными, напрасно обременяя земскіе бюджеты. При этихъ условіяхъ, въ виду предстоящаго преобразованія органовъ земскаго управленія въ неземскихъ губерніяхъ, Совѣщаніемъ вообще признано нежелательнымъ назначеніе по ближайшей смѣтѣ значительныхъ строительныхъ кредитовъ; въ частности же въ отношеніи Гродненской губерніи исключеніе ассигнованій этого рода на работы, которыя не являются совершенно неотложными, представляется необходимымъ, въ видахъ сокращенія того рѣзкаго увеличенія обложенія, которое проектировано по проекту раскладки. Независимо отъ сего, исключеніе означенныхъ 32.800 р. оправдывается еще и тѣмъ, что кредитъ дѣйствующей смѣты (212.199 р. въ трехлѣтіе) въ большей своей части (свыше 160 тыс. руб.) остался неизрасходованнымъ до сего времени и такимъ образомъ въ распоряженіи мѣстнаго начальства въ будущемъ трехлѣтіи (за продолженіемъ, согласно смѣтнымъ правиламъ, дѣйствія строительныхъ ассигнованій до 1909 г.) будетъ имѣться достаточный кредитъ на строительныя работы по врачебной части.

Въ связи съ этимъ сокращеніемъ подлежитъ исключенію и кредитъ на покупку плацевъ подъ 3 проектируемыя къ постройкѣ лечебницы, въ размѣрѣ 300 р. въ трехлѣтіе. За указанными сокращеніями и исправленіемъ допущенной губернскимъ начальствомъ ошибки при опредѣленіи кредита на покупку плацевъ подъ флигеля при существующихъ уже лѣчебницахъ, подъ расширеніе ихъ дворовъ и т. д. (стр. 61 и 62 свода) по настоящей статьѣ надлежало бы назначить всего по 10.936 р. въ годъ.

По **Ковенской** губерніи на постройку лѣчебницъ испрашивается прежній кредитъ безъ всякаго указанія, какъ и на что эти 78.000 р. будутъ израсходованы. Усматривая изъ поступившей въ Министер-

ство Финансовъ въ августѣ сего года переписки по вопросу о постройкѣ Уцянской сельской лѣчебницы въ Вилькомірскомъ уѣздѣ, что ассигнованный по дѣйствующей земской смѣтѣ по настоящей статьѣ кредитъ въ размѣрѣ 78.000 руб. въ трехлѣтіе почти полностью (за исключеніемъ всего около 1.500 р.) имѣлся въ наличности, и что такимъ образомъ кредитъ этотъ, въ качествѣ строительнаго, будетъ состоять въ распоряженіи мѣстнаго начальства еще въ теченіе всего 1908 года и по кредиторскимъ спискамъ въ теченіе 1909 и 1910 г.г., и что между Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ въ настоящее время происходитъ переписка объ уменьшеніи строительной стоимости сельскихъ лѣчебницъ Ковенской губерніи, достигающей нынѣ 35—40 тыс. руб., Совѣщаніе находило бы, что этого времени вполнѣ достаточно какъ для окончанія Уцянской лѣчебницы, такъ и постройки еще второй какой либо участковой лѣчебницы, и согласно съ симъ полагало бы внесенные въ проектъ смѣты новые 78.000 р. исключить.

По **Курляндской** губерніи Совѣщаніе не встрѣчало бы препятствій къ назначенію испрашиваемаго на постройку двѣнадцатикроватной сельской лѣчебницы кредита въ 10.116 руб. въ годъ, какъ исчисленнаго довольно умѣренно, но съ тѣмъ, чтобы, въ виду возникшаго среди членовъ Губернскаго Распорядительнаго Комитета разногласія по вопросу о мѣстѣ для постройки названной лѣчебницы, послѣдній вторично вошелъ въ разсмотрѣніе этого вопроса, и постановленіе свое по сему предмету, раньше приведенія его въ исполненіе, представилъ на утвержденіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

По **Ставропольской** губерніи, хотя мѣстное начальство въ оправданіе повышенія кредита на постройку лѣчебницъ съ 38.500 руб. до 50.000 руб. въ годъ и ссылается на то, что строительная стоимость сельскихъ лѣчебницъ въ послѣднее время въ дѣйствительности достигаетъ 50.000 руб., но Совѣщаніе не находило бы возможнымъ согласиться на такое увеличеніе кредита, такъ какъ, не только по сравненію съ земскими, но и неземскими губерніями, цѣна эта представляется чрезмѣрно высокой, на что обращено уже вниманіе и подлежащими вѣдомствами. Въ виду сего Совѣщаніе полагало бы назначить по Ставропольской губерніи на строительныя надобности сельско-врачебной части кредитъ въ размѣрѣ ассигнованія текущаго трехлѣтія, т. е. по 38.500 руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы къ расходованію его было приступ-

лено лишь по одобреніи Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ соотвѣтствующихъ техническихъ смѣтъ.

Кредиты, испрашиваемые мѣстнымъ начальствомъ по *ст. 3-ей*— на *расходы по отправленію на бактеріологическія станціи и лѣченію тамъ неимущихъ лицъ, покусанныхъ бѣшеными животными,* за исключеніемъ **Астраханской и Курляндской** губерній, замѣчаній со стороны Совѣщанія не вызвали.

По **Астраханской** губерніи испрашивается впервые кредитъ въ размѣрѣ 4.200 руб. въ годъ на содержаніе въ гор. Астрахани Пастеровской станціи. Изъ объясненій мѣстнаго начальства по сему предмету видно, что станція пользовалась до послѣдняго времени даровымъ помѣщеніемъ, приспособленнымъ для этого въ нижнемъ этажѣ бактеріологической лабораторіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, большинствомъ инструментовъ этой лабораторіи и даровымъ трудомъ завѣдывающаго ею; съ уходомъ же этого послѣдняго, завѣдывающему станціей врачу, необходимо выдавать особое вознагражденіе. Кромѣ того, необходимо имѣть въ виду еще, что согласно заявленію представителей города, послѣдній, по причинѣ неудовлетворительнаго финансоваго положенія, не можетъ оказывать прежнее пособіе на содержаніе станціи (1000 р. ежегодно), а будетъ участвовать лишь въ той части расхода по станціи, которая будетъ падать на неимущихъ городскихъ жителей, пользующихся услугами станціи.

Съ своей стороны Совѣщаніе полагало бы, что такъ какъ по дѣйствующимъ штатамъ сельско-врачебной части въ Астраханской губерніи, сверхъ 41-го участковаго и 2-хъ врачей для командировокъ, имѣется еще одинъ запасный врачъ, то на него, казалось бы, и возможно было бы возложить завѣдываніе станціею безъ особагоза то вознагражденія. Независимо сего, слѣдуетъ имѣть въ виду, что городъ не вовсе отказался отъ пособія на станцію, а будетъ продолжать участвовать въ расходахъ по содержанію станціи и впредь, но только размѣръ сего участія представляется въ настоящее время невыясненнымъ, и что въ Астраханскую Пастеровскую станцію, безъ сомнѣнія, будутъ присылаться больные изъ другихъ сосѣднихъ губерній, благодаря чему станція будетъ имѣть нѣкоторый доходъ за ихъ лѣченіе. Принявъ все это во вниманіе, Совѣщаніе признавало бы возможнымъ назначить на содержаніе означенной станціи, примѣрно, по 2.000 руб. въ годъ, вмѣсто испрашиваемыхъ 4.200 р.

По **Курляндской** губерніи средній годовой расходъ

за 1903—1905 г.г. по настоящей статьѣ выразился въ суммѣ 942 руб. 57 коп., вслѣдствіе чего къ назначенію кредита въ испрашиваемомъ мѣстнымъ начальствомъ размѣрѣ (1.200 руб. въ годъ) не имѣется основаній, и правильнѣе было бы, по мнѣнію Совѣщанія, придержаться указаннаго средняго годового расхода, округливъ лишь его до 1.000 руб. въ годъ. Къ такому сокращенію имѣется тѣмъ болѣе основаній, что размѣръ дѣйствительныхъ издержекъ по настоящей статьѣ за означенный трехлѣтній періодъ постепенно понижался: въ 1903 г. было израсходовано 1.314 руб. 23 коп., въ 1904 г.—906 р. 47 коп. и въ 1905 г.—607 руб.

§ IV. Пособія заведеніямъ общественнаго призрѣнія.

Испрашиваемыя губернскими начальствами къ ежегодному отпуску въ предстоящемъ трехлѣтіи ассигнованія по настоящему параграфу превышаютъ назначенія по дѣйствующимъ смѣтамъ на весьма значительныя суммы: по Архангельской губерніи на 24.170 р., Астраханской — 20.500 р., Виленской — 67.462 р., Гродненской—78.434 р., Ковенской—31.386 р., Курляндской — 27.033 р., Оренбургской — 2.867 р. и Ставропольской—51.245 р. Столь значительное, особенно по Виленской, Гродненской, Ковенской, Курляндской и Ставропольской губерніямъ, увеличеніе расходовъ на выдачу пособій Приказамъ Общественнаго Призрѣнія объясняется, съ одной стороны, уменьшеніемъ доходовъ Приказовъ, въ виду израсходованія ими части собственныхъ капиталовъ, и вслѣдствіе отмѣны, на основаніи закона 12 марта 1903 г., круговой поруки по взысканію лѣчебныхъ недоимокъ съ лицъ крестьянскаго сословія, а съ другой — увеличеніемъ числа лицъ, пользующихся благотворительными и лѣчебными заведеніями Приказовъ, повышеніемъ расходовъ на вознагражденіе служащихъ въ нихъ, на отопленіе, освѣщеніе и на строительныя надобности, вздорожаніемъ жизненныхъ припасовъ и т. д.

Приступая къ детальному разсмотрѣнію испрашиваемыхъ по отдѣльнымъ губерніямъ кредитовъ, Совѣщаніе, прежде всего, обратило вниманіе на то, что почти всѣ Приказы Общественнаго Призрѣнія, при удовлетвореніи возложенныхъ на нихъ закономъ потребностей, испытываютъ финансовыя затрудненія, происходящія, по удостовѣренію губернскихъ начальствъ, въ значительной степени отъ недостаточности ассигнуемыхъ по земскимъ смѣтамъ денежныхъ

средствъ на текущія потребности Приказовъ. Обстоятельство это было замѣчено также и Департаментомъ Государственной Экономіи *), который призналъ нужнымъ указать Министерству Внутреннихъ Дѣлъ на необходимость принятія мѣръ къ приведенію кредитовъ, исчисляемыхъ по смѣтамъ на содержаніе заведеній общественнаго призрѣнія, въ большее соотвѣтствіе съ дѣйствительною на этотъ предметъ потребностью. Но наряду съ этимъ, по мнѣнію Совѣщанія, нельзя отрицать и того, что плохая постановка общественнаго призрѣнія зависитъ и отъ нехозяйственнаго веденія Приказами ввѣреннаго имъ дѣла, а также благодаря тому, что Приказы не соблюдають требованій закона соразмѣрять расходы свои съ доходами (ст. 52 Устава объ общественномъ призрѣніи, изд. 1892 г.). Не отрицая поэтому необходимости соблюденія крайней осторожности при сокращеніи испрашиваемыхъ мѣстными начальствами кредитовъ, Совѣщаніе, вмѣстѣ съ тѣмъ, признавало бы нужнымъ обратить вниманіе губернской администраціи на то, что въ общественномъ призрѣніи, наряду съ заботами о возможно правильной его постановкѣ, ей надлежитъ стремиться къ хозяйственному веденію дѣла и къ положительному сокращенію излишнихъ и неоправдываемыхъ обстоятельствами расходовъ.

По **Архангельской** губерніи на текущее трехлѣтіе расходы Приказа исчисляются въ суммѣ 87.876 р. въ годъ, пособіе же изъ земскихъ сборовъ—66 860 р. Такъ какъ дѣйствительные расходы Приказа за три предшествующихъ составленію смѣты года выражаются: въ 1904 г.—въ 51.922 р., 1905 г.—56.142 р. и 1906 г.—68.842 р., то по мнѣнію Совѣщанія, при исчисленіи потребныхъ Приказу въ будущемъ трехлѣтіи кредитовъ, представлялось бы вполнѣ правильнымъ руководствоваться этими данными; при этомъ, въ виду постепеннаго возрастанія расходовъ, возможно было бы въ основаніе этихъ исчисленій положить данныя о дѣйствительныхъ издержкахъ Приказа за 1906 г., внеся въ нихъ лишь одну поправку.

Въ 1906 г. соглашеніемъ Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ было разрѣшено Архангельскому губернскому начальству повысить размѣръ содержанія служащихъ въ заведеніяхъ Приказа, но такъ какъ разрѣшеніе было дано въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, то воспользоваться имъ въ полной мѣрѣ служащіе приказныхъ заведеній не могли, и суммы, израсходо-

*) Журналъ Департамента Государственной Экономіи отъ 23 марта 1906 г.

ванныя въ 1906 г. на ихъ содержаніе, не будутъ конечно соотвѣтствовать расходу на эту надобность въ будущемъ смѣтномъ періодѣ. Въ виду сего представлялось бы возможнымъ на предстоящее трехлѣтіе кредитъ на содержаніе служащихъ въ заведеніяхъ Приказа опредѣлить въ суммѣ, исчисляемой губернской администраціей, т. е. въ размѣрѣ 26.499 р., вмѣсто 21.466 р., израсходованныхъ на эту надобность въ 1906 г. При такомъ условіи ежегодный расходъ Архангельскаго Приказа на текущіе его потребности выразился бы въ суммѣ 73.875 р. Если, засимъ, доходъ Приказа принять въ томъ размѣрѣ, какъ его исчисляетъ само губернское начальство (21.016 р.), то земское пособіе Приказу на текущія потребности, не покрываемыя собственными его средствами, могло бы быть опредѣлено въ размѣрѣ, за округленіемъ, 53 тыс. рублей.

Что же касается, засимъ, кредита на строительныя надобности Приказа, то Совѣщаніе обратило вниманіе на то, что кредитъ на различныя строительныя работы по Архангельской губернской больницѣ совершенно не мотивированъ и размѣръ его (40.000 р.) опредѣленъ въ примѣрной суммѣ, согласно заключенію старшаго врача больницы, который, конечно, не можетъ быть признанъ компетентнымъ въ отношеніи опредѣленія нужныхъ работъ и ихъ стоимости. Поэтому, въ виду совершенной необоснованности этого кредита, а также во вниманіе къ указанной выше необходимости производства возможно большихъ сокращеній по Архангельской смѣтѣ, Совѣщаніе признавало бы правильнымъ весь кредитъ на строительныя надобности мѣстной губернской больницы, въ размѣрѣ 40.000 руб. въ трехлѣтіе, изъ смѣты исключить.

По **Астраханской** губерніи мѣстное начальство испрашиваетъ въ пособіе Приказу Общественнаго Призрѣнія на удовлетвореніе его текущихъ потребностей 45.000 руб. въ годъ, по соображенію съ дѣйствительными за 1903—1905 гг. доходами и расходами Приказа. По поводу сего приглашеннымъ въ Совѣщаніе представителемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Статскимъ Совѣтникомъ Жуковымъ было доложено Совѣщанію, что образованіе дефицитовъ по вѣдомству Астраханскаго Приказа сдѣлалось явленіемъ обычнымъ за послѣдніе годы, и что обстоятельство это обратило на себя вниманіе подлежащихъ вѣдомствъ, вслѣдствіе чего Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ была образована на мѣстѣ въ концѣ

прошлаго года для выясненія такого ненормальнаго положенія дѣла особая подъ предсѣдательствомъ Вице-Губернатора ревизіонная коммиссія. Коммиссія эта, не закончившая еще вполнѣ своихъ работъ, выяснила, между прочимъ, что Приказомъ допускались существенныя неправильности въ веденіи хозяйства, и что доходы отъ приказныхъ капиталовъ значительно уменьшились, благодаря чему, а также недостаточности земскаго пособія, Астраханскій Приказъ испытывалъ затрудненія при удовлетвореніи своихъ потребностей и вынужденъ былъ допустить дефициты. Хотя, въ виду приведенныхъ обстоятельствъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и намѣтило въ настоящее время цѣлый рядъ мѣръ, которыя должны будутъ упорядочить хозяйство Астраханскаго Приказа, тѣмъ не менѣе, по мнѣнію Статскаго Совѣтника Жукова, необходимо имѣть въ виду при опредѣленіи земскаго пособія Приказу, что, начиная съ 1898 г., Астраханскій Приказъ заключалъ свои смѣты съ дефицитомъ въ среднемъ по 22 тыс. р. въ годъ, и что даже въ текущемъ году на удовлетвореніе потребностей Приказу не хватаетъ примѣрно, около 15 тыс. руб. Во вниманіе къ приведеннымъ соображеніямъ, а также имѣя въ виду, что соглашеніемъ Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ въ минувшемъ году было разрѣшено Астраханскому губернскому начальству повысить размѣръ содержанія служащимъ въ приказныхъ заведеніяхъ, Статскій Совѣтникъ Жуковъ находилъ, что исчисленное мѣстной администраціей въ 45 тыс. руб. земское пособіе на текущія потребности Приказа, непокрываемыя собственными его средствами, подлежало бы увеличенію хотя бы до 50 тыс. руб., при каковомъ пособіи и при осуществленіи намѣченныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ мѣръ (предполагается, напримѣръ, упразднить родильное отдѣленіе при губернской больницѣ) можно надѣяться, что Приказъ въ будущемъ трехлѣтіи обойдется безъ дефицита. Совѣщаніе, съ своей стороны, не встрѣтило возраженій противъ увеличенія земскаго пособія Приказу, согласно предположенію представителя Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, до 50 тыс. рублей въ годъ.

На выдачу пособія на содержаніе четырехъ уѣздныхъ городскихъ больницъ Приказа испрашивается губернскимъ начальствомъ по 10.500 руб. въ годъ.

По поводу этого ассигнованія Статскимъ Совѣтникомъ Жуковымъ было заявлено, что въ виду не-

достатка средствъ уѣздныя больницы Приказа были предположены Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ къ упраздненію съ 1 Января 1908 г. Но затѣмъ, вслѣдствіе усиленныхъ настояній Губернатора о сохраненіи больницъ, Министерство признало возможнымъ временно впредь до особыхъ распоряженій отказаться отъ этого предположенія и изъявило свое согласіе на сохраненіе больницъ, полагая, что въ дальнѣйшемъ, за принятыми Министерствомъ мѣрами. дѣятельность Приказа не должна испытывать никакихъ затрудненій. Въ случаѣ же, если бы, не смотря на рядъ намѣченныхъ Министерствомъ мѣропріятій къ упорядоченію хозяйственной дѣятельности Приказа, самостоятельное существованіе уѣздныхъ больницъ, въ качествѣ приказныхъ заведеній, оказалось невозможнымъ, Министерство безъ сомнѣнія возвратится къ первоначальному своему предположенію и и не замедлитъ распорядиться упраздненіемъ этихъ больницъ. При такомъ положеніи дѣла и имѣя въ виду, что общая сумма земскаго пособія Приказу значительно увеличивается противъ ассигнованія истекающаго трехлѣтія, Совѣщаніе не усматриваетъ основаній къ оставленію въ смѣтѣ особаго кредита на покрытіе расходовъ Приказа, вызываемыхъ содержаніемъ уѣздныхъ больницъ.

Далѣе, Совѣщаніе сочло нужнымъ войти въ разсмотрѣніе вопроса о способѣ погашенія числящагося за земской кассой долга въ 48.000 р., позаимствованныхъ, согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 11 Іюня 1905 г. всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, изъ неприкосновеннаго капитала Приказа путемъ заклада въ мѣстномъ отдѣленіи Государственнаго Банка на соотвѣтствующую сумму принадлежащихъ Приказу процентныхъ бумагъ. По мнѣнію Совѣщанія долгъ этотъ, согласно съ заключеніемъ Астраханскаго Губернскаго Распорядительнаго Комитета, представлялось бы желательнымъ, дабы не повышать обложенія путемъ включенія въ смѣту соотвѣтствующаго кредита, уплатить въ теченіе предстоящаго трехлѣтія изъ остатковъ земскихъ сборовъ, и притомъ по возможности въ непродолжительномъ времени. чтобы не увеличивать самаго размѣра долга накопленіемъ процентовъ. Что касается процентовъ по означенному долгу, то Совѣщаніе находило бы нужнымъ включить въ смѣту особый кредитъ на уплату таковыхъ за время съ производства позаимствованія до 1 Января 1908 г., т. е. за 2½ года; согласно разсчету мѣстнаго начальства, для сего не-

обходимо ассигновать 9.600 р. (считая изъ 8% годовыхъ), или, по распредѣленіи на 3 года, по 3.200 р. въ годъ. Съ присоединеніемъ же 9.465 р., испрашиваемыхъ на окончательное въ теченіе ближайшихъ 3 лѣтъ погашеніе произведеннаго изъ неприкосновеннаго капитала Приказа въ 1903 г. займа для устройства въ мѣстной губернской больницѣ паровой канализаціи и электрическаго освѣщенія, итогъ назначенія по настоящему параграфу Астраханской губерніи опредѣлится въ размѣрѣ 62.665 р. въ годъ.

По **Виленской** губерніи на текущіе расходы Приказа испрашивается къ ежегодному отпуску по 152.674 р., или на 47.618 руб. болѣе ассигнованія дѣйствующей смѣты, причемъ весь расходъ въ предстоящемъ трехлѣтіи опредѣляется мѣстной администраціей въ суммѣ 206.956 руб. Принимая во вниманіе, что дѣйствительный расходъ за трехлѣтіе 1904—1906 г.г. постепенно возрастаетъ (въ 1904 г. — 146.748 р., 1905 г.—148.353 р. и 1906 г.—162.056 р.) и что соглашеніемъ Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ губернскому начальству разрѣшено *) въ 1906 г. повысить размѣръ содержанія служащимъ Приказа, благодаря чему потребный на эту надобность кредитъ долженъ будетъ возрасти въ 1908 году сравнительно съ 1906 г. на 16.006 руб., Совѣщаніе признавало бы возможнымъ подобно тому, какъ это уже сдѣлано въ отношеніи Архангельской губерніи, ежегодный расходъ Виленскаго Приказа на наступающее трехлѣтіе опредѣлить въ 178.062 руб. (162.056 р.+16.006 р.); за вычетомъ же изъ этой суммы доходовъ Приказа, какъ они исчисляются губернской администраціей (54.282 р.), недостающая сумма, подлежащая покрытію изъ земскихъ сборовъ будущаго трехлѣтія, выразилась бы въ размѣрѣ 123.780 р. Эту сумму, за округленіемъ до 124 тыс. руб. въ годъ, и представлялось бы возможнымъ, по мнѣнію Совѣщанія, внести въ смѣту Виленской губерніи на выдачу пособія мѣстному Приказу на расходы, не покрываемые собственными его средствами.

По поводу кредита, испрашиваемаго на строительныя надобности Приказа, въ размѣрѣ 57.973 р. въ годъ, Совѣщаніе высказалось за желательность воздержаться отъ производства строительныхъ работъ, не имѣющихъ характера неотложныхъ, какъ въ виду

*) Росписаніе на дополнительное содержаніе служащихъ въ приказныхъ заведеніяхъ утверждено Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 1 іюня 1906 года.

предстоящаго въ ближайшемъ времени введенія въ губерніи земства, такъ и во вниманіе къ значительности проектируемаго губернскимъ начальствомъ на будущее трехлѣтіе повышенія обложенія земскими сборами недвижимыхъ имуществъ губерніи. Сообразно съ симъ, по мнѣнію Совѣщанія, представлялось бы возможнымъ отложить новыя постройки дома для врачей и прислуги при госпиталѣ Св. Іакова 21.276 р. 94 к.), постройку двухъ каменныхъ зданій для сапожной и столярной мастерскихъ и для спаленъ мальчиковъ при воспитательномъ домѣ „Іисусъ Младенецъ" (20.566 р. 61 к.), покойницкихъ съ часовнями и сторожекъ при Виленской и Дисненской больницахъ (10.708 р.) и другія новыя строительныя работы въ общемъ на сумму 53 тыс. р. При осуществленіи же сего предположенія весь расходъ на строительныя надобности Виленскаго Приказа выразился бы, за округленіемъ, въ суммѣ 120 тыс. руб. въ трехлѣтіе, или по 40.000 р. въ годъ. При этомъ Совѣщаніе признавало бы желательнымъ, въ интересахъ дѣла, предоставить мѣстному начальству выяснить, какія изъ намѣченныхъ имъ строительныхъ работъ подлежали бы исполненію за счетъ означеннаго кредита, при условіи, что къ расходованію послѣдняго будетъ приступлено не ранѣе полученія разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по представленіи мѣстной администраціей сему вѣдомству предположеній и техническихъ смѣтъ на соотвѣтствующія работы.

По **Гродненской** губерніи на предстоящее трехлѣтіе испрашивается на текущія потребности Приказа по 103.805 р., причемъ столь значительное увеличеніе, сравнительно съ назначеніемъ дѣйствующей смѣты (44.763 р.), объясняется губернской администраціей повышеніемъ окладовъ содержанія служащимъ въ заведеніяхъ Приказа, прогрессивнымъ, изъ года въ годъ, возрастаніемъ цѣнъ на всѣ предметы первой необходимости и недостаточностью назначавшихся до сего времени земскихъ пособій. Не отрицая справедливости, до извѣстной степени, приведенныхъ выше соображеній, Совѣщаніе признавало бы, однако, исчисленія губернскаго начальства слишкомъ преувеличенными и полагало бы при опредѣленіи кредита на будущій смѣтный періодъ руководствоваться данными о дѣйствительныхъ расходахъ Приказа, выразившихся въ 1904 году въ суммѣ 79.966 р., въ 1905 году 84.258 р. и въ 1906 г. 99.232 р., съ нѣкоторыми лишь въ нихъ поправками.

Такъ какъ за указанные три года расходы Приказа постепенно возрастали, то Совѣщаніе находило бы болѣе правильнымъ положить въ основаніе своихъ исчисленій расходъ 1906 г., какъ самый крупный, такъ и потому, что этотъ годъ является ближайшимъ ко времени составленія смѣты. Расходъ этотъ подлежалъ бы, однако, увеличенію на сумму, потребную для выдачи въ полномъ размѣрѣ разрѣшеннаго соглашеніемъ Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ дополнительнаго содержанія служебному персоналу приказныхъ заведеній, на что потребуется, сравнительно съ 1906 годомъ, болѣе на 2.316 р. Кромѣ того, въ виду негодности въ значительной степени больничнаго инвентаря, недостаточности медикаментовъ и т. д., губернскимъ начальствомъ испрашивается на означенные предметы на предстоящее трехлѣтіе, сравнительно съ дѣйствительнымъ расходомъ 1906 г., болѣе на сумму около 14 тыс. руб. Съ своей стороны Совѣщаніе признавало бы возможнымъ принять въ разсчетъ при исчисленіи кредита, потребнаго Приказу въ будущемъ трехлѣтіи на удовлетвореніе его текущихъ потребностей, и это назначеніе, при какомъ условіи весь расходъ Приказа въ будущемъ трехлѣтіи выразился бы примѣрно въ суммѣ около 116 тыс. рублей, а за вычетомъ изъ нея дохода въ размѣрѣ опредѣленномъ мѣстной администраціей (33.599 р.), къ отпуску изъ земскихъ сборовъ подлежало бы, за округленіемъ, по 82 тыс. рублей въ годъ.

На строительныя надобности Приказа испрашивается 28.676 р. въ годъ, или въ трехлѣтіе 86.028 руб., въ томъ числѣ: 66.889 р. на капитальный ремонтъ Гродненской окружной лечебницы, съ устройствомъ въ ней электрическаго освѣщенія, 13.804 р. на ремонтъ Бѣлостокской окружной лечебницы и 5.335 р. на ремонтъ Кобринской городской больницы. Что касается перваго изъ этихъ кредитовъ, то Совѣщаніе признавало бы возможнымъ сохранить въ смѣтѣ лишь 18.000 р., которые и въ текущемъ трехлѣтіи были назначены на устройство электрическаго освѣщенія въ Гродненской окружной лечебницѣ, но съ разрѣшенія Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, въ виду истощенія средствъ Приказа, были обращены на удовлетвореніе текущихъ его потребностей; остальная же часть этого кредита (66.889 р.—18.000 р.) подлежала бы исключенію, такъ какъ, по удостовѣренію представителя Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Статскаго Совѣтника Жукова, въ теку-

щемъ трехлѣтіи уже произведенъ капитальный ремонтъ Гродненской окружной лечебницы, на что израсходовано около 30.000 р. За присоединеніемъ къ означеннымъ 18.000 р. суммъ, испрашиваемыхъ на ремонтъ Бѣлостокской лѣчебницы (13.804 р.) и Кобринской больницы (5.335 р.), полное ассигнованіе на строительныя надобности выразится въ размѣрѣ 37.139 р. въ трехлѣтіе, или, за округленіемъ, по 12.500 р. въ годъ.

Наконецъ, послѣдній, испрашиваемый по Гродненской губерніи, кредитъ въ 2.000 р. въ годъ на выдачу пособія Гродненскому благотворительному обществу, подлежалъ бы, по мнѣнію Совѣщанія, исключенію, такъ какъ назначеніе изъ земскихъ сборовъ пособій частнымъ обществамъ, какъ не предусмотрѣнное Уставомъ о земскихъ повинностяхъ, требовало бы предварительнаго разрѣшенія законодательной власти. Независимо сего, едва ли было бы правильно, наканунѣ предстоящей земской реформы, возлагать на земскіе сборы подобнаго рода расходы, отъ которыхъ земскимъ учрежденіямъ впослѣдствіи, послѣ принятія расходовъ на средства земской кассы, трудно было бы отказаться.

По **Ковенской** губерніи дѣйствительный расходъ Приказа Общественнаго Призрѣнія выразился: въ 1904 году въ суммѣ 81.599 р., 1905 году—80.173 р. и 1906 г.—89.273 рубля. Такъ какъ размѣръ расхода за этотъ періодъ времени колеблется, то при опредѣленіи кредита, необходимаго въ будущемъ трехлѣтіи на текущія потребности Приказа, представлялось бы правильнымъ принять за основаніе средній расходъ за 1904 — 1906 гг., внеся въ эти исчисленія лишь одну поправку. Соглашеніемъ Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ Ковенскому губернскому начальству было разрѣшено въ іюнѣ мѣсяцѣ 1906 г. повысить размѣръ содержанія служащимъ Приказа, благодаря чему расходъ на содержаніе означенныхъ лицъ въ предстоящемъ трехлѣтіи, сравнительно со среднимъ расходомъ на эту надобность въ трехлѣтіе 1904—1906 гг., повысится на 7.881 руб.; если эту послѣднюю сумму прибавить къ среднему расходу Приказа за 1904—1906 гг. (83.682 р.), то ежегодный расходъ Приказа въ будущемъ трехлѣтіи опредѣлился бы уже въ размѣрѣ 91.563 р. За исключеніемъ изъ этой послѣдней суммы ожидаемыхъ губернскимъ начальствомъ къ поступленію 21.130 р., къ ежегодному отпуску изъ земскихъ сборовъ на текущія потребности Приказа, не покрываемыя собствен-

ными его средствами, подлежало бы, за округленіемъ, по 70.000 руб.

Не встрѣчая, засимъ, возраженій противъ оставленія въ смѣтѣ кредита, въ размѣрѣ 5.000 руб. въ годъ, испрашиваемаго на строительныя надобности Приказа, Совѣщаніе признавало бы правильнымъ, такъ какъ размѣръ этого кредита опредѣленъ въ примѣрной суммѣ, обусловить расходованіе его разрѣшеніемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по представленіи на утвержденіе его техническихъ смѣтъ.

По **Курляндской** губерніи полный ежегодный расходъ Приказа по удовлетворенію текущихъ его потребностей выражается въ суммѣ 90.959 р., ожидаемый же доходъ — 36.004 руб. Такъ какъ размѣръ предстоящаго въ будущемъ трехлѣтіи Приказу расхода вызвалъ среди членовъ Курляндскаго Губернскаго Распорядительнаго Комитета разногласіе, причемъ большинство членовъ его не отрицало возможности сокращенія сего расхода, согласно указаніямъ представителя Государственнаго Контроля, на 7.955 р., то Совѣщаніе, съ своей стороны, признавало бы возможнымъ опредѣлить размѣръ его, за округленіемъ, въ 83.000 руб. Что касается, засимъ, ожидаемаго дохода, то Совѣщаніе не могло не обратить вниманія на то, что за трехлѣтіе 1904—1906 гг. дѣйствительный доходъ Приказа выразился: въ 1904 г. въ суммѣ 37.157 р., 1905 г. — 42.772 р. и 1906 г. – 46.897 р., вслѣдствіе чего исчисленіе дохода на предстоящее трехлѣтіе въ размѣрѣ всего лишь 36.004 р. должно быть признано, какъ на это указывалъ въ Губернскомъ Распорядительномъ Комитетѣ и представитель Государственнаго Контроля, крайне осторожнымъ.

Принимая, однако, во вниманіе, что съ отмѣной для сельскихъ обществъ Курляндской губерніи согласно ВЫСОЧАЙШЕМУ Указу 5 октября 1906 г., круговой поруки, поступленіе больничной платы и недоимокъ должно будетъ значительно сократиться, Совѣщаніе признавало бы возможнымъ принять при опредѣленіи дохода въ будущемъ трехлѣтіи наименьшую изъ указанныхъ за 1904—1906 гг. суммъ дохода (37.157 р.), округливъ ее лишь до 38 тыс. руб. При означенныхъ условіяхъ земское пособіе на текущія потребности Приказа, не покрываемыя собственными его средствами, выразилось бы въ размѣрѣ 45 тыс. руб.

Кредитъ на строительныя работы Приказа (6.578 р. въ годъ) возраженій со стороны Совѣщанія не вызываетъ.

Не встрѣтивъ, далѣе, препятствій къ оставленію

въ смѣтѣ кредитовъ по **Оренбургской** губерніи на выдачу пособія Приказу Общественнаго Призрѣнія, испрашиваемыхъ мѣстнымъ начальствомъ въ размѣрѣ 30.567 руб. въ годъ, Совѣщаніе перешло къ разсмотрѣнію ассигнованій по **Ставропольской** губерніи. Изъ числа кредитовъ, испрашиваемыхъ по этой губерніи, Совѣщаніе признавало бы подлежащимъ сокращенію лишь кредитъ въ 40.730 руб. въ годъ на содержаніе открытой въ текущемъ году психіатрической лѣчебницы имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III-го, такъ какъ на основаніи послѣдовавшаго между Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ соглашенія, ежегодный расходъ на содержаніе этой лѣчебницы опредѣленъ всего въ 83.232 руб.

По окончаніи разсмотрѣнія испрашиваемыхъ губернскими начальствами по настоящему параграфу кредитовъ, представитель Министерства Внутреннихъ Дѣлъ доложилъ Совѣщанію о необходимости включенія въ проекты смѣтъ **Виленской**, **Гродненской** и **Ковенской** губерній дополнительныхъ еще ассигнованій на надобности Виленской окружной психіатрической лѣчебницы. Такъ какъ каждая изъ обслуживаемыхъ этою лѣчебницею губерній (въ томъ числѣ Витебская и Минская) имѣетъ въ ней по 140 мѣстъ, причемъ плата за каждаго больного составляетъ 60 руб. въ годъ, то на уплату лѣчебницѣ за содержаніе больныхъ отъ каждой губерніи потребуется по 8.400 руб. въ годъ. Кромѣ того, необходимо также ассигновать особыя средства на расходы по ремонту той же лѣчебницы, по каковому вопросу въ настоящее время ведется переписка между Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ. Какъ усматривается изъ означенной переписки, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, признавъ крайне необходимымъ и совершенно неотложнымъ капитальный ремонтъ Виленской окружной лѣчебницы для душевно-больныхъ, рѣшило позаимствовать для указанной надобности 325.000 руб. изъ состоящаго въ его вѣдѣніи фонда общественнаго призрѣнія, и затѣмъ вошло въ сношеніе съ Министерствомъ Финансовъ по вопросу о возмѣщеніи сего позаимствованія въ равныхъ доляхъ изъ средствъ государственнаго казначейства и изъ земскихъ средствъ пяти обслуживаемыхъ Виленскою лѣчебницею губерній, а въ случаѣ невозможности отпуска необходимой суммы изъ казны, объ отнесеніи всего расхода на земскія средства. Министерство же Финансовъ, указывая на невозможность, въ виду современнаго состоянія средствъ государственнаго казначейства, отнесенія

на эти средства хотя бы части означеннаго выше расхода, тѣмъ болѣе, что съ будущаго года расходы казны на содержанiе домовъ для умалишенныхъ и безъ того уже возрастаютъ на 445.000 руб. въ годъ, находило справедливымъ, подобно тому какъ это было уже допущено при постройкѣ лѣчебницы, возмѣстить означенному фонду изъ земскихъ средствъ лишь половину разрѣшеннаго на капитальный ремонтъ расхода, т. е. 162.500 руб., изъ каковой суммы на долю каждой губернiи придется всего по 32.500 р., или же по 10.834 руб., за округленiемъ, въ годъ, остальную же половину признать безвозвратнымъ расходомъ фонда общественнаго призрѣнiя.

Не встрѣтивъ съ своей стороны препятствiй къ занесенiю въ проекты смѣтъ **Виленской**, **Ковенской** и **Гродненской** губернiй кредитовъ по 8.400 руб. въ годъ на уплату за содержанiе больныхъ въ Виленской окружной психiатрической лѣчебницѣ, Совѣщанiе признавало бы болѣе правильнымъ на возмѣщенiе расходовъ по ремонту лѣчебницы, впредь до окончательнаго соглашенiя между Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ по сему предмету, занести въ смѣты названныхъ трехъ губернiй кредиты, основываясь на разсчетахъ Министерства Финансовъ, т. е. по 10.834 руб. въ годъ по каждой, съ тѣмъ, чтобы къ обращенiю ихъ на погашенiе суммъ общественнаго призрѣнiя, состоящихъ въ вѣдѣнiи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, было испрошено въ установленномъ порядкѣ разрѣшенiе законодательныхъ учрежденiй.

Кромѣ того, Совѣщанiю было доложено, что въ текущемъ трехлѣтiи состоялось между Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ соглашенiе объ отпускѣ изъ земскихъ сборовъ Виленской губернiи кредита въ 49.253 руб. 92 к. на постройку при той же лѣчебницѣ барака на 80 человѣкъ спецiально для больныхъ названной губернiи. Согласно съ симъ въ смѣту по Виленской губернiи подлежитъ занесенiю кредитъ въ 16.418 руб. въ годъ, къ условному отпуску, съ тѣмъ, чтобы къ расходованiю его было приступлено лишь по испрошенiи Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшенiя законодательныхъ учрежденiй.

Такимъ образомъ, согласно изложенному, слѣдовало бы добавить по смѣтамъ **Гродненской** и **Ковенской** губернiй по 19.234 руб. въ годъ по каждой, а **Виленской** — по 35.652 руб. въ годъ, каковые кредиты и включить въ новую, третью статью настоящаго параграфа, подъ наименованiемъ: „на уплату за содержанiе больныхъ въ Виленской окружной лѣчебницѣ

для душевно-больныхъ, на возмѣщеніе части расходовъ по капитальному ея ремонту и на устройство при ней особаго барака для больныхъ Виленской губерніи".

§ V. Ветеринарная часть.

Расходы на ветеринарную часть исчислены по всѣмъ губерніямъ въ размѣрѣ, превышающемъ назначенія на тотъ же предметъ по дѣйствующимъ смѣтамъ. Превышеніе это объясняется, съ одной стороны, расширеніемъ ветеринарныхъ штатовъ, а съ другой—увеличеніемъ ассигнованія на борьбу съ эпизоотіями, и выражается: по Архангельской губерніи—въ размѣрѣ 800 руб. въ годъ, Астраханской—300 р., Виленской—2.680 руб., Гродненской—17.500 руб., Ковенской—20.943 руб., Курляндской—9.167 руб., Оренбургской—13.019 руб. и Ставропольской—13 000 руб.

При детальномъ разсмотрѣніи ассигнованій, испрашиваемыхъ по *ст. 1-й*—на *содержаніе ветеринарнаго персонала*, Совѣщаніе обратило, прежде всего, вниманіе на то, что по **Архангельской** губерніи внесены въ смѣту особые кредиты на выдачу вознагражденія Ветеринарному Инспектору за завѣдываніе сельско-ветеринарною частью (300 р.) и на прогоны и суточное довольствіе ветеринарныхъ чиновъ при командировкахъ, назначеніяхъ и перемѣщеніяхъ (500 р.). Оба эти кредита испрашивались губернскимъ начальствомъ и на текущее трехлѣтіе, но были исключены изъ смѣты въ виду того соображенія, что первый изъ нихъ не предусмотрѣнъ ветеринарными штатами 31 мая 1899 г., а второй, размѣръ коего не можетъ быть опредѣленъ съ точностью, правильнѣе производить въ сверхсмѣтномъ порядкѣ. По тѣмъ же соображеніямъ кредиты эти не подлежатъ включенію и въ роспись на предстоящее трехлѣтіе.

Засимъ, губернское начальство проектируетъ отпустить 2.850 руб. въ годъ на содержаніе ветеринарнаго врача и двухъ фельдшеровъ въ Печорскомъ уѣздѣ для оказанія населенію ветеринарной помощи противъ разнаго рода болѣзней на оленяхъ. По дѣйствующей смѣтѣ на эту надобность былъ уже назначенъ особый кредитъ въ 2.850 р. въ годъ съ тѣмъ, чтобы къ расходованію его было приступлено лишь по испрошеніи особаго, въ установленномъ порядкѣ, ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія, но въ теченіе истекающаго трехлѣтія кредитъ этотъ остался неизрасходованнымъ и съ него не была даже снята условность. Въ виду сего среди членовъ Совѣщанія возникло предположеніе объ исключеніи этого кредита,

какъ предназначаемаго, повидимому, не на неотложныя потребности. Во вниманіе, однако, къ заявленію мѣстной администраціи, что расходованіе означеннаго кредита задерживается лишь окончаніемъ спеціальной командировки въ Архангельскую губернію Члена Ветеринарнаго Комитета, магистра ветеринарныхъ наукъ Эккерта, занятаго изслѣдованіемъ вопроса о болѣе раціональной постановкѣ лѣченія болѣзней на оленяхъ, и что кредитъ оставленъ въ смѣтѣ согласно указаніямъ Ветеринарнаго Управленія, Совѣщаніе не встрѣтило препятствій къ сохраненію 2.850 руб. въ смѣтѣ, но лишь подъ условіемъ испрошенія, въ установленномъ порядкѣ, ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія на его расходованіе. Равнымъ образомъ Совѣщаніе полагало бы, что и кредитъ въ 500 руб. на пріобрѣтеніе инструментовъ и медикаментовъ для ветеринарныхъ врачей Архангельской губерніи подлежалъ бы оставленію въ смѣтѣ къ условному отпуску, такъ какъ въ текущемъ трехлѣтіи соотвѣтствующій кредитъ хотя и былъ разрѣшенъ къ расходованію, согласно журнальному постановленію Совѣта Министровъ отъ 14 ноября 1906 года, но съ тѣмъ, чтобы объ этомъ было доложено законодательнымъ учрежденіямъ, и принятіе на мѣстные земскіе сборы указанныхъ расходовъ можетъ последовать лишь въ законодательномъ порядкѣ путемъ дополненія дѣйствующихъ въ Архангельской губерніи ветеринарныхъ штатовъ 31 мая 1899 года.

По **Виленской** губерніи внесено, между прочимъ, въ проектъ смѣты 1.680 руб. на разъѣзды ветеринарныхъ фельдшеровъ, считая каждому по 120 руб. въ годъ. До настоящаго времени удовлетвореніе ветеринарнаго фельдшерскаго персонала разъѣзднымъ довольствіемъ производилось мѣстнымъ начальствомъ за счетъ кредита, ассигнуемаго по ст. 3 настоящаго параграфа на расходы по предупрежденію и прекращенію эпизоотій на мѣстномъ скотѣ, вслѣдствіе чего крайне необходимые въ цѣляхъ правильной постановки ветеринарнаго дѣла разъѣзды фельдшеровъ по своимъ участкамъ находились въ полной зависимости отъ состоянія этого послѣдняго кредита. Находя ассигнованіе особаго на указанную надобность назначенія вполнѣ цѣлесообразнымъ, Совѣщаніе полагало бы, однако, возможнымъ нѣсколько сократить исчисленный Губернскимъ Распорядительнымъ Комитетомъ кредитъ, опредѣливъ его, по примѣру Архангельской, Курляндской и Оренбургской губерній, изъ разсчета по 50 руб. въ годъ каждому фельдшеру, а всего по числу фельдшеровъ (14) — въ 700 руб. въ годъ.

Кредитъ этотъ, являющійся дополненіемъ къ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ ветеринарнымъ штатамъ 1894 г., подлежалъ бы расходованію лишь по измѣненіи въ законодательномъ порядкѣ самыхъ штатовъ; имѣя, однако, въ виду, что пересмотръ штатовъ не можетъ состояться ранѣе второй половины смѣтнаго періода, между тѣмъ какъ расходы на разъѣзды фельдшеровъ уже фактически производились и производятся мѣстнымъ начальствомъ, въ виду совершенной ихъ необходимости для обезпеченія интересовъ населенія въ правильной постановкѣ ветеринарной помощи, Совѣщаніе признавало бы необходимымъ разрѣшить расходованіе означенныхъ 700 р. въ будущемъ трехлѣтіи при утвержденіи земской смѣты съ тѣмъ, чтобы этимъ не предрѣшался вопросъ объ окладѣ постояннаго разъѣзднаго довольствія фельдшерамъ, подлежащемъ установленію въ порядкѣ пересмотра штатовъ 1894 года.

Засимъ, согласно заявленію приглашеннаго въ засѣданіе Совѣщанія Помощника Начальника Ветеринарнаго Управленія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Качинскаго, настоятельно необходимо, въ видахъ успѣшнаго поданія больному скоту врачебной помощи, снабдить ветеринарный персоналъ хотя бы небольшими денежными средствами на пріобрѣтеніе необходимыхъ лѣкарствъ.

Этого настоятельно требуютъ интересы дѣла, которое страдаетъ благодаря отсутствію возможности предоставленія населенію нужныхъ медикаментовъ. Дѣятельность ветеринаровъ, не располагающихъ медикаментами, является мало полезною и должна поневолѣ ограничиваться лишь надзоромъ за санитарнымъ состояніемъ губерніи.

По мнѣнію названнаго представителя надлежало бы на первое время внести въ смѣту Виленской, а также и сосѣднихъ съ ней Гродненской и Ковенской губерній, хотя бы по 500 руб. въ годъ на пріобрѣтеніе медикаментовъ для безплатной раздачи наиболѣе нуждающемуся населенію. Соглашаясь съ изложеннымъ, Совѣщаніе полагало бы, что кредитъ на пріобрѣтеніе медикаментовъ, какъ не предусмотрѣнный штатами, подлежалъ бы назначенію къ условному отпуску. За указанными измѣненіями весь кредитъ по Виленской губерніи опредѣлится въ 11.068 руб. въ годъ.

Переходя къ **Гродненской** губерніи, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Качинскій доложилъ Совѣщанію, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ предполагаетъ въ началѣ будущаго года ввести въ губерніяхъ, пограничныхъ съ Западно-Европейскими государства-

ми — Гродненской, Ковенской, Курляндской, Подольской и Волынской законъ 12 іюня 1902 года о ветеринарно-полицейскихъ мѣрахъ по предупрежденію и прекращенію заразныхъ и повальныхъ болѣзней на животныхъ. Такъ какъ съ введеніемъ указаннаго закона дѣятельность мѣстнаго ветеринарнаго персонала должна будетъ значительно расшириться, то, по мнѣнію названнаго представителя, необходимо отнестись съ полнымъ сочувствіемъ къ предположеніямъ Гродненскаго и Ковенскаго губернскихъ начальствъ, направленнымъ къ преобразованію устарѣлыхъ и совершенно не соотвѣтствующихъ современнымъ условіямъ жизни дѣйствующихъ ветеринарныхъ штатовъ.

Общія начала составленнаго Гродненскимъ губернскимъ начальствомъ проекта новыхъ штатовъ заключаются въ слѣдующемъ: въ каждомъ уѣздѣ предполагается имѣть по два врача и фельдшера съ назначеніемъ имъ содержанія: врачамъ по 1.200 р., считая въ томъ числѣ и 300 р. на разъѣзды, а фельдшерамъ по 240 р. въ годъ. Штаты эти, по мнѣнію представителя Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, никоимъ образомъ нельзя признать преувеличенными; предположенія губернскаго начальства настолько скромны, что урѣзаны ни въ отношеніи численности ветеринарнаго персонала, ни въ отношеніи окладовъ содержанія быть не могутъ. Напротивъ того, слѣдуетъ по основаніямъ, изложеннымъ при обсужденіи кредитовъ по Виленской губерніи, къ этому разсчету добавить еще по 50 р. на разъѣзды фельдшерамъ. Согласно съ симъ годовой кредитъ на содержаніе ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ, съ разъѣздами ихъ, опредѣлится въ 26.820 руб.

Имѣя въ виду, что разработка новыхъ штатовъ въ центральныхъ учрежденіяхъ и затѣмъ обсужденіе проекта въ Государственной Думѣ и Государственномъ Совѣтѣ потребуетъ нѣкотораго времени, и новые штаты по ихъ утвержденіи могутъ быть введены въ дѣйствіе не ранѣе какъ со второго года трехлѣтія. Совѣщаніе, руководствуясь поддерживаемымъ представителемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ разсчетомъ, полагало бы назначить по **Гродненской** губерніи на 1908 годъ на содержаніе восьми существующихъ ветеринарныхъ врачей, согласно дѣйствующему штату 1894 года, 8.000 р. и на 1909 - 1910 гг., по числу уѣздовъ (9), на восемнадцать врачей — по 21.600 р. въ годъ, а всего на трехлѣтіе 51.200 р. или, по распредѣленіи на три года, за округленіемъ, по 17.067 р. въ годъ. Кредитъ же на содержаніе су-

ществующихъ восемнадцати ветеринарныхъ фельдшеровъ, съ добавленіемъ къ нему особаго ассигнованія на разъѣздное довольствіе сихъ чиновъ по 900 р. въ годъ, опредѣлится въ суммѣ 5.220 р. Такъ какъ на расширеніе нынѣ дѣйствующаго штата потребуется испрошеніе особаго разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ, то часть означенныхъ кредитовъ, а именно 9.067 р. въ годъ, составляющая превышеніе штатнаго на сей предметъ ассигнованія, за исключеніемъ изъ нея 900 р. на разъѣздное довольствіе фельдшерскому персоналу, предположенныхъ къ расходованію, согласно сказанному ранѣе, со времени утвержденія смѣты, подлежала бы назначенію къ условному отпуску. Засимъ, кредитъ на вознагражденіе Губернскаго Ветеринарнаго Инспектора (300 въ годъ) подлежалъ бы оставленію безъ измѣненія и на будущее трехлѣтіе. Что же касается кредитовъ на усиленіе канцелярскихъ средствъ Ветеринарному Инспектору (500 руб.) и на устройство съѣздовъ уѣздныхъ ветеринаровъ (500 р.), то они подлежали бы исключенію: первый изъ нихъ, какъ не предусмотрѣнный штатами, а второй, въ виду того, что на устройство ветеринарныхъ съѣздовъ не послѣдовало еще согласія подлежащей власти; кромѣ того, въ случаѣ надобности, послѣдній расходъ, по его незначительности, могъ бы быть разрѣшенъ къ производству также и въ сверхсмѣтномъ порядкѣ.

Переходя, засимъ, къ кредиту въ 2.700 р. на медикаменты, инструменты, аптечныя принадлежности и т. д., Совѣщаніе не могло не замѣтить, что для существующихъ врачей едва ли есть надобность въ особомъ ассигнованіи на инструменты, такъ какъ означенные врачи снабжены уже таковыми. Что касается новыхъ врачей, то вопросъ о назначеніи особаго кредита на пріобрѣтеніе для нихъ инструментовъ будетъ подлежать обсужденію при утвержденіи новыхъ ветеринарныхъ штатовъ. Въ виду изложеннаго, Совѣщаніе признавало бы нужнымъ, какъ это было предложено представителемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ при обсужденіи кредитовъ по Виленской губерніи, ассигновать къ условному отпуску по настоящей статьѣ лишь кредитъ на медикаменты, въ размѣрѣ 500 р. въ годъ. За перечисленными измѣненіями, весь кредитъ по Гродненской губерніи опредѣлится въ размѣрѣ 23.087 руб. въ годъ.

По **Ковенской** губерніи, придерживаясь для опредѣленія условнаго кредита на новые ветеринарные штаты того же разсчета, который принятъ для Гродненской губерніи, слѣдовало бы назначить на содер-

жаніе ветеринарныхъ врачей въ 1908 году 6.000 руб. и въ 1909 и 1900 г.г. по 16.800 руб. (считая 14 врачей по 1.200 р. въ годъ каждому), всего же на трехлѣтіе 39.600 руб. или по 13.200 р. въ годъ. Далѣе по основаніямъ, изложеннымъ при обсужденіи кредитовъ, испрашиваемыхъ по Гродненской губерніи, слѣдующія ассигнованія подлежали бы исключенію: 3.200 р. на разъѣзды ветеринарныхъ врачей, 534 р. на снабженіе ихъ инструментами и приборами и 500 р. на усиленіе канцелярскихъ средствъ Ветеринарнаго Инспектора; кредитъ же въ 300 руб. въ годъ на дополнительное вознагражденіе Ветеринарному Инспектору, какъ установленный дѣйствующимъ штатомъ, подлежалъ бы сокращенію до 271 р. 32 к., на 1-й годъ трехлѣтія, на два же послѣднія года, въ случаѣ расширенія ветеринарныхъ штатовъ, возможно было бы сохранить кредитъ въ испрашиваемомъ размѣрѣ; всего же на вознагражденіе Ветеринарному Инспектору въ трехлѣтіе понадобится 871 рублей 32 коп., или, по распредѣленіи на 3 года, за округленіемъ, по 290 руб. въ годъ. Засимъ, кредитъ на покупку лѣкарствъ и дезинфекціонныхъ средствъ могъ бы быть назначенъ къ условному отпуску на ближайшее трехлѣтіе, какъ по Виленской и Гродненской губерніямъ, въ размѣрѣ 500 р. въ годъ для выдачи лѣкарствъ наиболѣе нуждающемуся населенію. Что же касается, наконецъ, кредита въ 3.840 р. на содержаніе 16 ветеринарныхъ фельдшеровъ, то таковой подлежалъ бы сокращенію до 3.360 р., такъ какъ къ увеличенію числа фельдшеровъ сверхъ положеннаго по штату количества—по два фельдшера на уѣздъ (14), Совѣщаніе не усматривало бы основаній. Кромѣ того, по примѣру Виленской и Гродненской губерній, слѣдовало бы добавить на разъѣзды фельдшерамъ особый кредитъ въ 700 руб., по разсчету по 50 р. въ годъ на фельдшера. Всего же по Ковенской губерніи слѣдовало бы назначить 18.050 р. въ годъ, изъ нихъ 7.219 руб., согласно изложенному выше, къ условному отпуску съ тѣмъ, чтобы къ расходованію ихъ было приступлено лишь по одобреніи законодательными учрежденіями имѣющихъ быть внесенными Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ по вопросу о расширеніи ветеринарныхъ штатовъ предположеній.

По **Курляндской** губерніи кредитъ на содержаніе ветеринарнаго персонала испрашивается на предстоящее трехлѣтіе въ размѣрѣ (26.300 р. въ годъ), превышающемъ назначеніе дѣйствующей смѣты (17.133 р.) на 9.167 р. При разсмотрѣніи смѣты на текущее трех-

лѣтіе Совѣщаніемъ былъ намѣченъ къ исключенію кредитъ, испрашивавшійся губернскимъ начальствомъ, въ размѣрѣ 26.300 руб., на организацію ветеринарнаго надзора въ Курляндской губерніи въ виду того, что предположенія по сему предмету мѣстной администраціи не были еще на разсмотрѣніи подлежащихъ вѣдомствъ. Однако, Государственный Совѣтъ, полагая, что исключеніе этого кредита можетъ повлечь за собою нежелательную отсрочку распространенія на Курляндскую губернію, какъ пограничную, особенно нуждающуюся въ правильной постановкѣ ветеринарнаго надзора, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 12 іюня 1902 г. правилъ о ветеринарно-полицейскихъ мѣрахъ, сохранилъ этотъ кредитъ по разсчету на два послѣдніе года текущаго трехлѣтія, опредѣливъ его въ размѣрѣ 51.400 руб. въ трехлѣтіе, или по 17.133 руб. въ годъ. Затѣмъ, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 16 января 1906 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, кредитъ этотъ былъ разрѣшенъ къ расходованію по прямому назначенію. Такъ какъ, согласно заявленію представителя Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, законъ 12 іюня 1902 г. предполагается распространить на Курляндскую губернію съ будущаго 1908 года, то Совѣщаніе признавало бы нужнымъ оставить въ смѣтѣ испрашиваемый нынѣ кредитъ къ безусловному отпуску, причемъ полагало бы, впредь до утвержденія въ законодательномъ порядкѣ постоянныхъ штатовъ, разрѣшить расходованіе его по прямому назначенію, согласно имѣющимъ быть выработанными Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ временнымъ штатамъ. При этомъ, по мнѣнію Совѣщанія, кредитъ слѣдовало бы назначить въ размѣрѣ 25.700 руб. въ годъ, сокративъ на 600 руб. на пріобрѣтеніе инструментовъ, по соображеніямъ, приведеннымъ при обсужденіи подобнаго же кредита по Гродненской губерніи, а также и во вниманіе къ тому, что отъ оставляемаго въ смѣтѣ кредита (25.700 руб.) могутъ образоваться остатки, на которые, въ случаѣ настоятельной въ томъ необходимости, и могли бы быть обращены расходы по пріобрѣтенію инструментовъ.

Изъ числа испрашиваемыхъ по **Оренбургской** губерніи кредитовъ обратилъ на себя вниманіе Совѣщанія кредитъ, въ размѣрѣ 7.819 руб. въ годъ, на выдачу ветеринарнымъ врачамъ добавочнаго вознагражденія въ размѣрѣ 50% изъ годового содержанія: въ оправданіе сего кредита мѣстное начальство ссылается на то, что при недостаточности содержанія этихъ должностныхъ лицъ и все возрастающей доро-

говизнѣ жизни въ губерніи, должности врачей зачастую остаются незамѣщенными. Не встрѣчая, въ виду изложеннаго, препятствій къ улучшенію матеріальнаго положенія участковыхъ ветеринарныхъ врачей губерніи, Совѣщаніе признавало бы, съ своей стороны, возможнымъ, во вниманіе къ указаннымъ представителемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ болѣе тяжелымъ условіямъ жизни ветеринарныхъ врачей въ Оренбургской губерніи, чѣмъ въ западномъ краѣ, опредѣлить окладъ содержанія врачамъ въ 1.000 руб. въ годъ, вмѣсто существующихъ 700 руб., не считая разъѣздныхъ денегъ, на что необходимо было бы доассигновать по 6.900 руб. въ годъ; притомъ, такъ какъ ветеринарные врачи въ Оренбургской губерніи назначаются на основаніи временныхъ, не утвержденныхъ въ законодательномъ порядкѣ, штатовъ, то на расходованіе сего кредита не требовалось бы особаго разрѣшенія законодательной власти. Далѣе, подлежалъ бы сокращенію на 600 руб. кредитъ на разъѣзды 21 участковаго ветеринарнаго врача и двухъ ветеринаровъ для командировокъ, предназначенныхъ для исполненія обязанностей больныхъ или получающихъ отпуски ветеринарныхъ врачей, исчисленный мѣстнымъ начальствомъ въ суммѣ 6.900 руб. въ годъ, такъ какъ ветеринары для командировокъ не имѣютъ надобности въ постоянныхъ разъѣздахъ по территоріи, подобно участковымъ врачамъ; въ случаѣ же откомандированія ихъ къ временному исполненію обязанностей кого-либо изъ участковыхъ ветеринарныхъ врачей, они должны удовлетворяться разъѣзднымъ довольствіемъ или за счетъ кредита, назначаемаго на разъѣзды даннаго участка, или же за счетъ кредита на разъѣзды и путевые расходы ветеринаровъ при командированіи въ другіе уѣзды губерніи (п. 4 стр. 83 свода).

За произведенными сокращеніями надлежало бы назначить по губерніи 38.453 руб. въ годъ.

Испрашиваемые по губерніямъ **Астраханской** и **Ставропольской** кредиты, въ размѣрѣ назначеній на текущее трехлѣтіе, замѣчаній со стороны Совѣщанія не вызвали.

Изъ числа кредитовъ, проектированныхъ губернскими начальствами по *ст. 2* настоящаго параграфа— на *командированіе въ высшія учебныя заведенія ветеринарныхъ врачей для изученія бактеріологіи и на устройство и содержаніе бактеріологическихъ станцій*, подлежалъ бы назначенію, по мнѣнію Совѣщанія, въ прежнемъ размѣрѣ (600 р.) кредитъ, испрашиваемый по

Гродненской губерніи (800 р.), такъ какъ въ оправданіе допущеннаго увеличенія на 200 руб. губернскимъ начальствомъ не приведено никакихъ объясненій. По **Оренбургской** губерніи испрашивается на предстоящее трехлѣтіе на содержаніе бактеріологической станціи по 1.200 руб. въ годъ, причемъ предполагается въ вознагражденіе завѣдующему станціей выдавать по 300 руб. въ годъ. Такъ какъ въ истекающемъ трехлѣтіи завѣдываніе бактеріологическою станціею было возложено на одного изъ ветеринаровъ для командировокъ безъ особаго за то вознагражденія, то въ сущности не усматривалось бы и нынѣ необходимости въ ассигнованіи особаго кредита на выдачу послѣдняго; не имѣя, однако, въ своемъ распоряженіи вообще какихъ бы то ни было данныхъ, которыя служили бы основаніемъ къ сокращенію кредита въ 1.200 руб., Совѣщаніе признавало бы необходимымъ лишь обусловить расходованіе вновь добавляемыхъ 600 р. предварительнымъ соглашеніемъ подлежащихъ вѣдомствъ. Ассигнованія по всѣмъ остальнымъ губерніямъ замѣчаній со стороны Совѣщанія не вызвали.

Кредиты по *ст. 3-ей*—на *расходы по предупрежденію и прекращенію эпизоотій на мѣстномъ скотѣ* по **Архангельской**, **Астраханской**, **Гродненской** и **Ковенской** губерніямъ признаны Совѣщаніемъ подлежащими утвержденію въ исчисленныхъ по проектамъ смѣтъ суммахъ. Необходимо было бы лишь отмѣтить, что Архангельское губернское начальство, вопреки высказанному Совѣщаніемъ представителей подлежащихъ вѣдомствъ при разсмотрѣніи проектовъ смѣтъ на текущее трехлѣтіе пожеланію, снова не представляетъ свѣдѣній о дѣйствительныхъ расходахъ по предупрежденію и прекращенію эпизоотій на мѣстномъ скотѣ за послѣдніе 3 года, чѣмъ лишаетъ Совѣщаніе возможности отнестись сколько-нибудь критически къ размѣру испрашиваемаго имъ кредита.

По **Виленской** губерніи, въ дополненіе къ ассигновавшимся ранѣе 2.000 р. на расходы по предупрежденію и прекращенію эпизоотій, испрашивается еще 1.000 р. въ годъ на выдачу вознагражденія за животныхъ, павшихъ послѣ предохранительныхъ прививокъ, въ виду того, что крестьяне соглашаются на такого рода прививки лишь при условіи, что за скотъ, павшій послѣ нихъ, будетъ выдаваемо вознагражденіе въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости животныхъ. Совѣщаніе находило бы, что издержки на этотъ предметъ могли бы относиться на счетъ упо-

мянутаго выше кредита въ 2.000 р. въ годъ, тѣмъ болѣе, что въ смѣтныхъ матеріалахъ нѣтъ указаній на недостаточность этого кредита въ текущемъ трехлѣтіи; по имѣющимся же свѣдѣніямъ, расходованіе его за 1903—1905 гг. опредѣлилось въ среднемъ въ размѣрѣ 1.691 р. въ годъ. Слѣдуетъ также имѣть въ виду, что изъ этого же кредита до настоящаго времени производились расходы на выдачу ветеринарнымъ фельдшерамъ разъѣздного довольствія, на каковую потребность къ предстоящемъ трехлѣтіи предположено, какъ указано выше, назначить особый кредитъ. Во вниманіе къ изложенному, Совѣщаніе признавало бы вполнѣ достаточнымъ для выдачи вознагражденія за животныхъ, павшихъ послѣ предохранительныхъ прививокъ, и на расходы по предупрежденію и прекращенію эпизоотій назначить по Виленской губерніи по 2.000 руб. въ годъ.

Испрашиваемый по **Оренбургской** губерніи на выдачу вознагражденія за убиваемыхъ сапныхъ лошадей кредитъ въ размѣрѣ 8.413 р. въ годъ, опредѣленный по сложности расходовъ за послѣдніе 3 года, могъ бы быть уменьшенъ, по мнѣнію Совѣщанія, до 7.000 р., такъ какъ дѣйствительный расходъ на эту потребность выразился въ 1904 г. въ суммѣ 5.707 р. и въ 1905 г.—6.962 р.; расходъ послѣдняго года и можно было бы принять въ разсчетъ при исчисленіи размѣра потребнаго въ предстоящемъ трехлѣтіи кредита, опредѣливъ лишь его за округленіемъ въ 7.000 р. Засимъ, кредитъ на предохранительныя прививки рогатому скоту, больному воспаленіемъ легкихъ, съ выдачею вознагражденія за павшихъ послѣ прививокъ животныхъ, исчисленный мѣстнымъ начальствомъ въ совершенно примѣрной суммѣ 1.587 р. въ годъ, съ цѣлью округленія общаго по настоящей статьѣ назначенія до 10.000 р., Совѣщаніе полагало бы округлить до 1.500 р.

По **Ставропольской** губерніи, вмѣсто назначенныхъ по дѣйствующей смѣтѣ 2.000 р., внесено въ проектъ смѣты 15.000 р., которые составляются изъ четырехъ кредитовъ: на содержаніе бактеріологическаго кабинета, инструменты, предохранительныя вакцины, сыворотки и другіе расходы—4.000 р., на снабженіе сельскихъ ветеринарныхъ лабораторій медикаментами—6.000 р., на постройку пріемныхъ покоевъ - 1.000 р. и на расходы по введенію обязательнаго убиванія сапныхъ лошадей и выдачу вознагражденія за отчужденныхъ больныхъ животныхъ (4.000 р.). Всѣ эти кредиты, исчисленные въ примѣрныхъ крупныхъ суммахъ, не под-

тверждены, за исключеніемъ расходовъ на постройку пріемныхъ покоевъ, какими-либо разсчетами, и потому не могутъ быть признаны достаточно обоснованными. Однако совершенное ихъ исключеніе, по заявленію представителя Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, нежелательно. Ставропольская губернія по преимуществу скотоводческая (въ губерніи имѣется болѣе 5.000.000 головъ скота), вслѣдствіе чего примѣненіе въ ней ветеринарныхъ мѣропріятій имѣетъ особенно важное значеніе для мѣстнаго населенія; между тѣмъ всѣ расходы земской кассы на эту отрасль земскаго хозяйства, при бюджетѣ въ 323.000 руб., ограничиваются до сего времени всего 9.740 р. Положеніе это представляется, по мнѣнію Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Качинскаго, ненормальнымъ, и проявившемуся нынѣ стремленію губернскаго начальства къ нѣкоторому улучшенію постановки ветеринарной части не слѣдовало бы ставить преграды лишеніемъ мѣстной администраціи необходимыхъ для сего средствъ. Что касается отдѣльныхъ ассигнованій, то конечно размѣръ ихъ не можетъ считаться достаточно оправданнымъ, что объясняется отсутствіемъ опыта въ дѣлѣ примѣненія всѣхъ намѣченныхъ мѣропріятій и невозможностью вслѣдствіе этого представить вполнѣ обоснованныя фактическія данныя, но по своему назначенію кредиты слѣдуетъ признать крайне необходимыми. Такъ, снабженіе сельскихъ ветеринарныхъ амбулаторій и аптекъ медикаментами и инструментами до настоящаго времени производилось изъ мірскихъ суммъ, но такъ какъ за послѣднее время многія сельскія общества губерніи отказываются отъ ассигнованія для сего денежныхъ средствъ, то необходимо обезпечить таковое за счетъ земскихъ средствъ. Цѣлесообразность устройства пріемныхъ покоевъ не требуетъ доказательствъ, убивать же сапныхъ лошадей чрезвычайно важно, какъ въ дѣлѣ охраненія общественнаго здравія, такъ и мѣстнаго коневодства, такъ какъ населеніе Ставропольской губерніи въ особенности терпитъ бѣдствіе отъ распространеннаго въ губерніи заболѣванія лошадей сапомъ, и хотя по даннымъ регистраціи оказывается въ годъ всего 30 – 40 сапныхъ лошадей, но это объясняется тѣмъ, что мѣстное населеніе всѣми силами старается скрыть случаи заболѣванія этой болѣзнью, по причинамъ весьма тягостнаго для него карантина, при которомъ крестьянинъ лишенъ возможности въ теченіе иногда весьма продолжительнаго вре-

мени пользоваться зачастую единственной своей лошадью. Съ введеніемъ же обязательнаго убиванія сапныхъ лошадей и съ выдачею владѣльцамъ ихъ отвѣчающаго дѣйствительной стоимости вознагражденія, укрывательство случаевъ заболѣванія сапомъ потеряетъ всякій смыслъ, такъ какъ для самого владѣльца будетъ выгоднѣе за полученное вознагражденіе пріобрѣсти, вмѣсто больной, новую здоровую лошадь; можно надѣяться, что тогда выяснятся истинные размѣры бѣдствія отъ заболѣванія лошадей сапомъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ окажется возможнымъ предпринять и раціональныя мѣры къ его прекращенію.

Выслушавъ изложенное и принявъ во вниманіе отсутствіе какихъ бы то ни было данныхъ, по которымъ можно было бы опредѣлить предстоящіе по настоящей статьѣ расходы, Совѣщаніе нашло наиболѣе правильнымъ назначить на всѣ перечисленныя надобности одну общую сумму и опредѣлило таковую, въ виду значительнаго и безъ того роста земскаго бюджета, въ 12.000 руб.

§ VI Расходы на арестныя помѣщенія и исправительные пріюты и колоніи.

Замѣчанія Совѣщанія по кредитамъ, исчисленнымъ по *ст. 1-ой* сего параграфа—на *устройство и содержаніе арестныхъ помѣщеній*—заключаются въ слѣдующемъ.

По **Астраханской** губерніи признано желательнымъ, чтобы на будущее время, для правильнаго сужденія объ испрашиваемыхъ на отопленіе арестныхъ помѣщеній назначеніяхъ, мѣстнымъ начальствомъ при смѣтахъ были сообщаемы свѣдѣнія о размѣрахъ сихъ помѣщеній. Засимъ, изъ числа показанныхъ по проекту смѣты ассигнованій представлялось бы правильнымъ исключить кредитъ въ 700 руб. въ годъ на ремонтъ зданій арестныхъ домовъ, въ виду неопредѣленности назначенія этого ассигнованія (по приведеннымъ въ смѣтѣ объясненіямъ кредитъ исчисленъ по нормѣ 100 руб. на каждый арестный домъ, съ тѣмъ, чтобы на него же, въ случаѣ надобности, относилось и возобновленіе имущества арестныхъ домовъ) и слишкомъ высокой для мѣстныхъ арестныхъ домовъ, которые, по заявленію представителя Министерства Юстиціи, ничѣмъ не отличаются въ Астраханской губерніи отъ обыкновенныхъ крестьянскихъ избъ, нормы расходовъ на обычный ихъ ремонтъ.

Исключеніе кредита создастъ на мѣстѣ препятствія

къ своевременному ремонту домовъ не можетъ, такъ какъ, въ случаѣ надобности, этого рода расходы при ихъ незначительности всегда могутъ быть произведены въ сверхсмѣтномъ порядкѣ. Такимъ образомъ, за исправленіемъ допущенной мѣстнымъ начальствомъ при подсчетѣ ошибки въ 50 руб. (стр. 93 свода), по настоящей статьѣ, по разсчету Совѣщанія, слѣдуетъ назначить по Астраханской губерніи всего 3.060 руб. въ годъ.

По поводу кредитовъ по **Гродненской** (5.997 руб.) и **Ковенской** (935 р. 78 коп.) губерніямъ, испрашиваемыхъ мѣстными начальствами къ ежегодному отпуску на ремонтъ зданій арестныхъ домовъ, Совѣщаніе замѣтило, что кредиты эти, оправдываемые техническими смѣтами, представляются довольно высокими. Такъ какъ, однако, въ распоряженіи Совѣщанія, за недоставленіемъ означенныхъ смѣтъ, не имѣется вообще данныхъ для какихъ бы то ни было сокращеній, то представлялось бы необходимымъ указать мѣстнымъ начальствамъ, что расходованіе сихъ кредитовъ можетъ быть производимо лишь съ разрѣшенія Главнаго Тюремнаго Управленія, по представленіи послѣднему надлежащихъ техническихъ смѣтъ.

Затѣмъ, губернская администрація, испрашивая по Гродненской губерніи кредитъ въ 738 руб. въ годъ, согласно дѣйствительному расходу, на застрахованіе зданій арестныхъ домовъ, и ссылаясь на то, что страховой тарифъ почти ежегодно увеличивается и что за болѣе чѣмъ 10-ти лѣтній періодъ времени ни въ одномъ арестномъ домѣ губерніи не было пожара, проситъ разрѣшить ей, во-первыхъ, прекратить страхованіе арестныхъ домовъ и, во-вторыхъ, зачислять назначаемыя на этотъ предметъ по земскимъ смѣтамъ суммы въ особый страховой капиталъ, каковой впослѣдствіи будетъ служить источникомъ для покрытія расходовъ по сооруженію новыхъ зданій арестныхъ домовъ, взамѣнъ уничтожаемыхъ пожарами. Это предположеніе губернскаго начальства подлежало бы, по мнѣнію Совѣщанія, безусловному отклоненію, такъ какъ достаточный для постройки новыхъ зданій страховой капиталъ можетъ образоваться лишь по истеченіи довольно продолжительнаго времени и слѣдовательно, въ случаѣ уничтоженія пожаромъ какого-либо арестнаго помѣщенія въ теченіе ближайшихъ лѣтъ, штрафной капиталъ долженъ будетъ возмѣстить земской кассѣ сразу довольно крупный расходъ по сооруженію новаго помѣщенія, что едва ли можетъ быть признано выгоднымъ для сего капитала.

По **Оренбургской** губерніи Совѣщаніе обратило вниманіе на то, что 4 арестныхъ помѣщенія соединены мѣстнымъ начальствомъ съ арестантскими при становыхъ квартирахъ, и признало необходимымъ, чтобы въ цѣляхъ огражденія штрафного капитала отъ неподлежащихъ ему расходовъ, было поручено губернскому начальству наблюдать за тѣмъ, чтобы въ такихъ соединенныхъ арестантскихъ помѣщеніяхъ не происходило нежелательнаго смѣшенія расходовъ, а именно, чтобы изъ штрафного капитала возмѣщались земской кассѣ исключительно лишь расходы по содержанію помѣщеній для подвергамыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, такъ какъ на содержаніе арестантскихъ при становыхъ квартирахъ отпускается изъ земскихъ сборовъ, согласно закону 19 апрѣля 1904 года, дополнительно къ квартирному довольствію становыхъ приставовъ, особый кредитъ въ размѣрѣ 40% квартирныхъ окладовъ.

По **Ставропольской** губерніи на ремонтъ зданій арестныхъ домовъ, печей въ нихъ, дезинфекцію, удаленіе нечистотъ и очистку крышъ, трубъ и дворовъ испрашивается 841 руб. въ годъ, что составляетъ средній годовой расходъ земской кассы на этотъ предметъ за 1903—1905 гг. Принимая во вниманіе, что по отдѣльнымъ годамъ расходъ выразился въ слѣдующихъ цифрахъ: въ 1903 г. израсходовано 1.753 руб. 81 коп., 1904 г.—434 руб 40 коп. и 1905 г.—333 руб 99 коп., Совѣщаніе признавало бы достаточнымъ ассигновать на эту потребность, примѣрно, 500 р. въ годъ. За указаннымъ сокращеніемъ, итогъ назначеній по Ставропольской губерніи по настоящей статьѣ опредѣлится въ размѣрѣ 2.595 руб. въ годъ.

Всѣ прочіе кредиты по **Архангельской, Виленской** и **Курляндской** губерніямъ, испрашиваемые по ст. 1-й сего параграфа, замѣчаній со стороны Совѣщанія не вызвали.

Перейдя,засимъ, къ разсмотрѣнію кредитовъ, испрашиваемыхъ по *ст. 2-ой*—на *содержаніе арестуемыхъ*,— Совѣщаніе высказало пожеланіе, чтобы губернскимъ начальствамъ было предложено въ оправданіе кредитовъ, испрашиваемыхъ на кормовое довольствіе арестуемыхъ, представлять при смѣтахъ, подобно тому, какъ это уже дѣлается нынѣ по Оренбургской губерніи, подробныя свѣдѣнія о числѣ проведенныхъ арестованными дней отдѣльно за каждый годъ предшествующаго составленію смѣты трехлѣтія и по каждому арестному помѣщенію, а также о нормѣ суточнаго довольствія арестантовъ.

Засимъ, по **Ковенской** губерніи Совѣщаніе намѣтило къ исключенію кредитъ въ 720 руб. въ годъ на на наемъ женской прислуги для каждаго изъ 12-ти арестныхъ домовъ, считая по 60 р. въ годъ на прислугу, такъ какъ губернское начальство въ оправданіе этого новаго расхода сослалось на необходимость производства обысковъ арестуемыхъ лицъ женскаго пола, чѣмъ едва ли можно оправдать необходимость содержанія постояннаго штата прислуги. Расходы этого рода по мѣрѣ надобности должны быть покрываемы въ сверхсмѣтномъ порядкѣ.

Испрашиваемые по остальнымъ губерніямъ по ст. 2 кредиты, а также ассигнованія, исчисленныя по всѣмъ губерніямъ по *ст. 3-ей —расходы на дѣлопроизводство временныхъ комитетовъ*,—замѣчаній со стороны Совѣщанія не вызвали.

При исчисленіи кредитовъ по *ст. 4-ой*—на *10% отчисленіе на исправительные пріюты для несовершеннолѣтнихъ*—по всѣмъ губерніямъ мѣстнымъ начальствомъ принято въ соображеніе среднее дѣйствительное поступленіе штрафныхъ суммъ за 1903—1905 г.г. Такъ какъ, однако, по большинству губерній замѣчается значительное пониженіе штрафныхъ поступленій въ 1905 году, которое объясняется дѣйствіемъ ВСЕМИЛОСТИВѢЙШАГО Манифеста 11 августа 1904 года, то Совѣщаніе признавало бы болѣе правильнымъ принять въ разсчетъ данныя и за 1906 годъ, въ которомъ вліяніе означеннаго Манифеста во всякомъ случаѣ должно было отразиться въ слабѣйшей степени, и произвести разсчетъ по среднему поступленію за 1904—1906 г.г. Сообразно съ симъ, 10% отчисленіе на исправительные пріюты опредѣлилось на предстоящее трехлѣтіе: по Виленской губерніи въ размѣрѣ 1.113 руб., Гродненской—1.006 руб., Ковенской—984 руб., Курляндской—993 руб., Оренбургской—580 руб. и Ставропольской—715 руб. въ годъ.

При этомъ Совѣщаніе, согласно предложенію представителя Министерства Юстиціи, признало необходимымъ указать губернскимъ начальствамъ, что назначаемые по смѣтамъ кредиты имѣютъ характеръ лишь приблизительныхъ смѣтныхъ исчисленій, и что при производствѣ отчисленій на выдачу пособій исправительнымъ пріютамъ они должны руководствоваться размѣрами дѣйствительнаго поступленія штрафныхъ суммъ за каждый годъ, не выходя, конечно, изъ предѣловъ полномочій, предоставленныхъ имъ закономъ (ст. 155 Уст. о сод. подъ стра-

жею), т. е. не допуская назначенія таковыхъ пособій въ размѣрѣ, превышающемъ 10% дѣйствительнаго поступленія.

§ VII. Воинская повинность.

По всѣмъ губерніямъ, исключая Архангельской и Ковенской, кредиты по § VII по проекту новой смѣты мало отличаются отъ ассигнованій по дѣйствующей росписи.

По **Архангельской** губерніи испрашивается новое ассигнованіе въ 10.000 руб. *(ст. 2)* на уплату долга казнѣ за ссуду, полученную на расходы по призрѣнію семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ въ минувшую войну съ Японіей на дѣйствительную службу. Изъ объясненій мѣстнаго начальства къ сему кредиту усматривается, что Губернскому Распорядительному Комитету въ теченіе 1905 и 1906 гг. было выдано изъ казны въ безпроцентную ссуду для покрытія указанныхъ расходовъ свыше 200.000 руб., каковые почти полностью числятся къ настоящему времени въ долгу за Распорядительнымъ Комитетомъ. Обсудивъ вопросъ о способѣ пополненія этого долга, Распорядительный Комитетъ рѣшилъ, въ виду слабаго поступленія земскихъ сборовъ по губерніи, разсрочить уплату его на 20 лѣтъ, начиная съ 1908 г. равными долями, для чего и включилъ въ проектъ смѣты особый кредитъ въ размѣрѣ 10.000 р. въ годъ.

По поводу сего слѣдуетъ замѣтить, что порядокъ и источникъ погашенія безпроцентныхъ ссудъ изъ Государственнаго Казначейства, выданныхъ земствамъ и Губернскимъ Распорядительнымъ Комитетамъ на расходы по призрѣнію семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ въ минувшую войну съ Японіей на дѣйствительную службу, еще не установленъ и вопросъ этотъ не можетъ быть разрѣшенъ при утвержденіи земскихъ смѣтъ для одной Архангельской губерніи. Вслѣдствіе сего, внесеніе означеннаго кредита представлялось бы преждевременнымъ.

По **Ковенской** губерніи кредитъ уменьшается на 60.114 р., вслѣдствіе отсутствія необходимости въ кредитѣ на расходы по призрѣнію семействъ запасныхъ въ виду бывшей мобилизаціи. Внесенные въ проекты смѣтъ кредиты какъ по этой, такъ и по остальнымъ, за исключеніемъ Ставропольской, губерніямъ представляются достаточно оправданными представленными при смѣтахъ объясненіями.

Ставропольскимъ губернскимъ начальствомъ испрашивается, сверхъ обычныхъ, предусмотрѣнныхъ ст. ст. 1 и 2 кредитовъ, еще по дополнительной смѣтѣ особый кредитъ, въ размѣрѣ 1.359 рублей въ годъ, на устройство и оборудованіе помѣщеній для запасныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, въ случаѣ призыва ихъ на службу при мобилизаціи. Хотя кредитъ этотъ и предназначается на удовлетвореніе потребности, отнесенной по закону къ числу предметовъ денежныхъ земскихъ повинностей, тѣмъ не менѣе Совѣщаніе находило бы болѣе правильнымъ исключить его изъ смѣты, такъ какъ надобности въ немъ въ будущемъ трехлѣтіи не предвидится и въ качествѣ расхода, вызываемаго чрезвычайными обстоятельствами военнаго времени, таковой въ случаѣ необходимости можетъ быть произведенъ въ сверхсмѣтномъ порядкѣ.

§ IX. Содержаніе духовенства и устройство причтовыхъ помѣщеній.

Размѣръ расходовъ на содержаніе духовенства и устройство помѣщеній для причтовъ православныхъ сельскихъ приходовъ въ западномъ краѣ въ точности нормированъ закономъ.

Принимая во вниманіе, что въ силу ст. 3 приложенія къ ст. 129 Уст. о земск. повин., изд 1899 г., срокъ ассигнованія по земскимъ смѣтамъ западныхъ губерній установленныхъ въ статьѣ 5 того же приложенія кредитовъ на устройство причтовыхъ построекъ истекаетъ къ 1-му Января 1909 г., внесенная въ смѣту **Виленской** губерніи сумма въ 21.000 р. подлежитъ назначенію лишь на одинъ 1908 г., вслѣдствіе чего годовой кредитъ по этой губерніи выразится въ 7.000 р. въ годъ, а не 21.000 р., какъ это предположено губернскимъ начальствомъ.

§ X. Прочіе обязательные расходы.

Расходы по § X увеличиваются по одной **Ковенской** губерніи, по которой занесенъ въ этотъ отдѣлъ новый кредитъ въ 120.945 руб. на пополненіе долга дорожному капиталу.

Прочіе кредиты настоящаго параграфа испраши-

ваются на содержаніе Виленской центральной случной конюшни, содержимой на средства **Виленской, Ковенской и Гродненской** губерній.

По разсмотрѣніи Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства представленной Виленскимъ Комитетомъ о губернскомъ коннозаводствѣ смѣты расходовъ на содержаніе Виленской конюшни въ теченіе трехлѣтія 1908—1910 г.г., весь расходъ на случную конюшню въ предстоящемъ трехлѣтіи опредѣлится въ 111.313 р. 6 к. Если изъ этой послѣдней суммы исключить 32.806 р. ожидаемаго дохода отъ случки жеребцовъ и 4.066 р. 67 к. остатка отъ 1904 года, то недостающая на содержаніе Виленской конюшни сумма опредѣлится въ размѣрѣ 74.440 р. 39 к., которая и подлежала бы отнесенію на земскіе сборы Виленской, Гродненской, Ковенской и Минской губерній, т. е. по 18.610 р. 10 к. въ трехлѣтіе на губернію, или по 6.203 р. 37 к. въ годъ.

Внося кредитъ на этотъ предметъ въ земскую смѣту, Гродненское губернское начальство, подобно тому, какъ это было уже и при разсмотрѣніи смѣты на текущее трехлѣтіе, указываетъ на полную невыгодность для мѣстнаго населенія участія земскихъ средствъ губерніи въ расходахъ по содержанію Виленской конюшни. Жеребцы попрежнему отпускаются въ количествѣ меньшемъ, чѣмъ это слѣдовало бы соотвѣтственно участію земской кассы Гродненской губерніи въ расходахъ по содержанію конюшни, такъ что каждый отпущенный, напримѣръ, въ 1906 году, жеребецъ обошелся губерніи въ 1.288 р.; кромѣ того жеребцы высылаются безъ предварительнаго извѣщенія Губернскаго Распорядительнаго Комитета и по преимуществу въ одни и тѣ же помѣщичьи имѣнія. Въ виду сего, Гродненское губернское начальство признаетъ желательнымъ или совершенно освободить земскую кассу отъ обязанности участвовать въ расходахъ по содержанію Виленской конюшни, или же измѣнить по крайней мѣрѣ порядокъ снабженія губерніи производителями. По удостовѣренію представителя Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, подобное же ходатайство было возбуждено и Минскимъ губернскимъ начальствомъ.

Возбужденный Гродненскимъ губернскимъ начальствомъ вопросъ заслуживаетъ полнаго вниманія и подлежалъ бы тщательному обсужденію со стороны подлежащаго вѣдомства. Затрудняясь высказаться за исключеніе изъ смѣты Гродненской губерніи потребнаго на содержаніе названной конюшни кредита,

такъ какъ въ этомъ случаѣ содержаніе конюшни въ предстоящемъ трехлѣтіи оказалось бы необезпеченнымъ, Совѣщаніе находило бы наиболѣе правильнымъ ассигновать упомянутый выше кредитъ къ условному отпуску, съ тѣмъ, чтобы окончательный размѣръ подлежащей въ каждомъ году трехлѣтія отпуску, по отдѣльнымъ губерніямъ, суммы, былъ установленъ соглашеніемъ вѣдомствъ, и чтобы вѣдомствами былъ выработанъ порядокъ снабженія производителями населенія означенныхъ губерній, обезпечивающій интересы земскихъ кассъ.

По **Ковенской** губерніи испрашивается, какъ упомянуто выше, кромѣ кредита на Виленскую конюшню, еще по 120.945 р. въ годъ на погашеніе долга дорожному капиталу, накопившагося за время съ 1902 г. по 1904 годъ включительно въ виду неперечисленія изъ земскихъ сборовъ суммъ, назначенныхъ по земскимъ смѣтамъ на составленіе дорожнаго капитала. По поводу этого Совѣщанію было доложено, что наличность дорожнаго капитала по Ковенской губерніи на 1 января текущаго года опредѣлилась въ 1.221.087 р., и такъ какъ въ этомъ году подлежало отчисленію на составленіе означеннаго капитала, согласно дѣйствующей земской смѣтѣ, еще 224.905 р., то дорожная касса должна располагать значительными денежными средствами, на сумму свыше 1.445.000 р., на удовлетвореніе потребностей мѣстнаго дорожнаго хозяйства. Принимая во вниманіе это послѣднее обстоятельство, а также, что дѣйствительные расходы на дорожныя потребности въ Ковенской губерніи обыкновенно не превышаютъ 150—200 тыс. рублей въ годъ, и что на текущій годъ по дорожной смѣтѣ предположено расходовъ на сумму всего около 400 тыс. рублей, Совѣщаніе признавало бы возможнымъ не вносить въ земскую смѣту предстоящаго трехлѣтія кредитъ въ 120.945 р. на погашеніе указаннаго выше долга дорожному капиталу, тѣмъ болѣе, что на потребности дорожнаго хозяйства въ трехлѣтіе 1908—1910 гг. будетъ перечислено еще въ дорожный капиталъ свыше 650 тыс. рублей.

§ XI. Народное образованіе.

Итогъ расходовъ на народное образованіе по всѣмъ губерніямъ на предстоящій смѣтный періодъ составляетъ 675.799 р. 64 к. въ годъ, болѣе таковаго же на текущее трехлѣтіе (359.303 р.) на 316.496 р. 64 к., или на 88%. Увеличеніе это приходится, главнымъ

образомъ, на 2-ю статью настоящаго параграфа, сосредоточивающую въ себѣ расходы на школы Министерства Народнаго Просвѣщенія и Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Увеличеніе же расходовъ по *ст. 1-ой—пособіе церковно-приходскимъ школамъ*—составляетъ 65.567 р. въ годъ и распредѣляется по отдѣльнымъ губерніямъ слѣдующимъ образомъ: по Архангельской губерніи—1.047 р., Гродненской 18.920 р., Ковенской—18.600 р., Оренбургской—19.500 р. и Ставропольской—7.500 р.

Увеличеніе кредита на церковно-приходскія школы на 1.047 руб. въ годъ по **Архангельской** губерніи обусловливается желаніемъ обезпечить своевременность уплаты учащимъ въ церковныхъ школахъ жалованья, нынѣ получаемаго нѣкоторыми изъ нихъ частью изъ средствъ крестьянскихъ обществъ. Какъ видно изъ представленныхъ при смѣтѣ матеріаловъ, изъ 8.300 р., отпускавшихся до настоящаго времени изъ земскихъ сборовъ Архангельской губерніи, 1.000 р. расходуются мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ на канцелярскія надобности уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: расходъ этотъ, казалось-бы, не долженъ былъ бы покрываться на счетъ земскаго пособія, имѣющаго цѣлью исключительно поддерживать существующія церковно-приходскія школы, подобно тому, какъ не относится на земскія средства и содержаніе дирекцій народныхъ училищъ. Въ виду сего, представлялось бы возможнымъ на наступающее трехлѣтіе сохранить въ смѣтѣ назначеніе текущаго трехлѣтія (8.300 р. въ годъ) съ тѣмъ, чтобы входящіе въ составъ сего назначенія указанные выше 1.000 р. были обращены всецѣло на выдачу жалованья учащимъ, т. е. на удовлетвореніе той именно потребности, которой обусловливается проектированное мѣстнымъ начальствомъ увеличеніе кредита. Принимая, однако, во вниманіе, что, согласно заявленію представителей вѣдомства Православнаго Исповѣданія, расходовать казенныя суммы на содержаніе уѣздныхъ отдѣленій Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ категорически запрещено и источникомъ содержанія ихъ должны служить мѣстныя средства, а также въ виду незначительности испрашиваемаго по проекту смѣты увеличенія кредита (всего на 1.047 руб. въ годъ), Совѣщаніе не встрѣтило бы препятствій къ оставленію въ смѣтѣ ассигнованія въ намѣченномъ Архангельскимъ губернскимъ начальствомъ размѣрѣ (9.347 руб.).

По **Гродненской** губерніи пособіе церковно-приход-

скимъ школамъ увеличивается съ 46.500 р. до 65.420 руб. въ годъ. По этому поводу представители Государственнаго Контроля и Министерства Финансовъ напомнили Совѣщанію, что по вопросу о земскихъ сборахъ, какъ источникѣ расходовъ на церковно-приходскія школы, имѣются опредѣленныя сужденія Государственнаго Совѣта. Еще въ 1895 г. Департаментомъ Государственной Экономіи (журналъ отъ 18 Мая 1895 г. № 213) было сдѣлано указаніе на особую желательность освобожденія земскихъ сборовъ 14-ти неземскихъ губерній Европейской Россіи отъ того усиленнаго пособія, которое отпускалось въ то время на этотъ предметъ по земскимъ смѣтамъ. Хотя засимъ въ 1896 г. пособія церковно-приходскимъ школамъ по означеннымъ губерніямъ вновь были увеличены, однако, тогда же (журналъ Департамента Государственной Экономіи отъ 15 Февраля 1896 г. № 63) Государственный Совѣтъ высказалъ, что разрѣшеніе по земскимъ смѣтамъ соотвѣтствующихъ ассигнованій должно быть во всякомъ случаѣ разсматриваемо въ качествѣ мѣры временной и духовно-учебное вѣдомство обязано озаботиться если не совершеннымъ прекращеніемъ дальнѣйшаго испрошенія этихъ пособій, то во всякомъ случаѣ постепеннымъ ихъ сокращеніемъ. При утвержденіи смѣтъ на трехлѣтіе съ 1899 г. земскіе кредиты на церковно-приходскія школы вновь возрасли, но допуская новое увеличеніе этихъ расходовъ, Государственный Совѣтъ подтвердилъ (журналъ Департамента Государственной Экономіи 12 Апрѣля 1899 г. № 168), что земскіе сборы не могутъ быть разсматриваемы, какъ постоянный источникъ для пособія епархіальнымъ начальнымъ народнымъ училищамъ, и что вѣдомство Православнаго Исповѣданія не можетъ почитать себя освобожденнымъ отъ обязанности воздерживаться отъ всѣхъ тѣхъ мѣропріятій, которыя дѣлали бы неизбѣжнымъ дальнѣйшее отягченіе плательщиковъ земскихъ сборовъ.

Съ 1899 г. расходы земскихъ кассъ на упомянутыя школы по 8-ми разсматриваемымъ смѣтамъ оставались безъ измѣненія, но представители упомянутыхъ вѣдомствъ считаютъ своею обязанностью придержаться и при обсужденіи смѣтъ на будущее трехлѣтіе той точки зрѣнія, которую проводилъ въ послѣдніе 10 лѣтъ Государственный Совѣтъ. Въ отношеніи западныхъ губерній эта точка зрѣнія имѣетъ тѣмъ большее значеніе, что въ этомъ краѣ съ большимъ, а въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, напр. Ковенской, преобладающимъ процентомъ инославнаго населенія,

развитіе церковно-приходскихъ школъ получаетъ извѣстный политическій характеръ и посему должно бы производиться не за счетъ земскихъ сборовъ, а на счетъ суммъ, отпускаемыхъ изъ общихъ средствъ Государственнаго Казначейства въ распоряженіе вѣдомства Православнаго Исповѣданія по смѣтѣ Святѣйшаго Синода, тѣмъ болѣе, что мѣстное населеніе, заинтересованное въ этихъ школахъ, уже даетъ средства на школы путемъ добровольныхъ пожертвованій, едва ли отдавая себѣ отчетъ, что на тотъ же предметъ съ него взыскиваются и обязательные сборы въ составѣ земскихъ окладовъ. Въ частности по Гродненской губерніи за сокращеніе пособія по ст. 1 разсматриваемаго отдѣла хотя бы до предѣловъ ассигнованій по дѣйствующей смѣтѣ побуждаетъ высказаться представителей Государственнаго Контроля и Министерства Финансовъ еще и то соображеніе, что смѣта составлена съ рѣзкимъ увеличеніемъ земскаго обложенія, которое, по ихъ мнѣнію, должно быть по возможности умѣрено, къ чему и направлены были стремленія Совѣщанія при обсужденіи кредитовъ по прочимъ отдѣламъ смѣты.

Не считая возможнымъ согласиться съ такимъ предложеніемъ, представители Святѣйшаго Синода указали на то, что Государственный Совѣтъ, высказывая приведенныя выше сужденія и рекомендуя вѣдомству Православнаго Исповѣданія воздерживаться отъ всѣхъ тѣхъ мѣропріятій, которыя служили бы къ отягченію плательщиковъ земскаго сбора, не отрицалъ, однако, полезности церковно-приходскихъ школъ и необходимости всемѣрнаго развитія народнаго образованія, и только стремясь къ уменьшенію обложенія земскими сборами разнаго рода недвижимыхъ имуществъ, высказывалъ пожеланія объ умѣренномъ расходованіи земскихъ сборовъ на церковное школьное дѣло При этомъ, какъ видно изъ сообщенныхъ представителями Государственнаго Контроля и Министерства Финансовъ свѣдѣній, даже самъ Государственный Совѣтъ, несмотря на такое свое отношеніе къ земскимъ ассигнованіямъ на церковныя школы, вынужденъ былъ, вопреки своимъ указаніямъ, неоднократно допускать увеличеніе кредитовъ на эту надобность. Хотя, засимъ, при включеніи въ земскую смѣту назначеній на церковно-школьное дѣло, къ этому роду расходовъ привлекаются какъ лица православнаго вѣроисповѣданія, такъ и другихъ вѣрованій, но это не должно бы, по мнѣнію представителей вѣдомства Православнаго Исповѣданія, служить

препятствіемъ къ обезпеченію за счетъ земскихъ сборовъ надлежащаго развитія духовныхъ школъ, ибо въ вопросѣ расходованія земскихъ сборовъ трудно говорить о томъ, какая часть земскихъ сборовъ идетъ на нужды того или иного контингента плательщиковъ, и получаютъ ли плательщики выгоду отъ производимыхъ расходовъ на потребности населенія соразмѣрно съ количествомъ взыскиваемаго съ нихъ сбора. Кромѣ того, слѣдуетъ имѣть въ виду, что православное населеніе въ Гродненской губерніи составляетъ болѣе половины всего населенія (57%) и что въ церковныхъ школахъ могутъ обучаться дѣти и инославнаго вѣроисповѣданія, что на практикѣ и замѣчается, такъ какъ въ настоящее время, согласно имѣющимся свѣдѣніямъ, въ церковно-приходскихъ школахъ Гродненской губерніи обучаются 722 католика и 400 евреевъ. Ссылаясь вмѣстѣ съ тѣмъ на то, что число церковно-приходскихъ школъ въ Гродненской губерніи изъ года въ годъ возрастаетъ за счетъ школъ грамоты, вслѣдствіе чего повышается ежегодно и размѣръ потребныхъ на сіе денежныхъ средствъ, и что вѣдомство Святѣйшаго Синода не располагаетъ рѣшительно никакими средствами для увеличенія казеннаго ассигнованія на церковныя школы означенной губерніи,— названные представители, къ которымъ присоединился и представитель Министерства Народнаго Просвѣщенія, настаивали на назначеніи на предстоящее трехлѣтіе кредита въ размѣрѣ, испрашиваемомъ мѣстнымъ начальствомъ.

Съ своей стороны представитель Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, не отрицая справедливости указаній, сдѣланныхъ членами Совѣщанія отъ Государственнаго Контроля и Министерства Финансовъ, отмѣтилъ, однако, что проектируя увеличить пособіе церковно-приходскимъ школамъ, Гродненское губернское начальство въ то же время значительно увеличиваетъ и расходъ по ст. 2 настоящаго параграфа на школы Министерства Народнаго Просвѣщенія. Такимъ образомъ теперешнія обстоятельства значительно разнятся отъ прежнихъ, когда всѣ расходы на народное образованіе въ этой, какъ и въ прочихъ неземскихъ губерніяхъ, ограничивались лишь увеличеніемъ пособій на однѣ только церковно-приходскія школы. При такомъ положеніи дѣла, Надворный Совѣтникъ Черкасъ, въ виду первостепенной важности развитія школьнаго образованія въ этой губерніи, полагалъ бы возможнымъ допустить

извѣстное умѣренное, сообразованное со средствами земской кассы, увеличеніе кредитовъ и на церковныя школы. Такъ какъ общій обзоръ проектовъ смѣты и раскладки Гродненской губерніи привелъ Совѣщаніе къ убѣжденію о необходимости достигнуть возможнаго уменьшенія проектированныхъ нормъ обложенія на будущее трехлѣтіе, то слѣдовало бы нѣсколько сократить и предположенное увеличеніе, почти на 50%. кредита на церковно-приходскія школы, что, повидимому, можетъ быть достигнуто безъ особаго ущерба для развитія школьнаго дѣла; такъ, можно было бы отложить постройку нѣкоторыхъ, примѣрно половины, изъ намѣченныхъ новыхъ школьныхъ зданій, на что исчислено 9560 р., отказаться отъ устройства церковно-пѣвческихъ курсовъ (1.500 р.), повременить съ открытіемъ 3-хъ новыхъ двухклассныхъ сельскихъ школъ (3600 р.) и т. д. За всѣми этими измѣненіями общій расходъ на нужды церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты выразился бы примѣрно въ суммѣ 194.840 руб., а за вычетомъ ожидаемаго дохода (139.300 руб.), къ ассигнованію изъ земскихъ сборовъ подлежало бы, за округленіемъ, 55.000 р.

За присоединеніемъ, при дальнѣйшемъ обмѣнѣ мнѣній, къ изложенному предложенію представителей вѣдомства Православнаго Исповѣданія и Министерства Народнаго Просвѣщенія, представители Государственнаго Контроля и Министерства Финансовъ не сочли возможнымъ остаться при особомъ мнѣніи и, согласно мнѣнію большинства, въ смѣту Гродненской губерніи предположено включить по ст. 1 по 55.000 р. въ годъ.

По **Ковенской** губерніи, вмѣсто ассигнуемыхъ нынѣ 13.000 руб., испрашивается по 31.600 р. въ годъ, т. е. на 18.600 р. болѣе, изъ коихъ 4.000 р. предназначаются на постройку собственныхъ зданій для школъ, 3.600 р. на увеличеніе содержанія 60-ти учителямъ, считая по 60 р. въ годъ каждому, 8.000 р. на преобразованіе 20-ти школъ грамоты въ церковно-приходскія, по 400 р. на каждую, и 3.000 р. на открытіе и веденіе занятій по прикладнымъ знаніямъ при одной-двухъ школахъ въ уѣздѣ.

Идя на встрѣчу стремленію Совѣщанія избѣжать чрезмѣрнаго въ предстоящемъ трехлѣтіи роста земскаго обложенія, представители вѣдомства Православнаго Исповѣданія признавали возможнымъ сократить нѣсколько испрашиваемые губернскимъ начальствомъ кредиты. Такъ, ассигнованія на постройку собственныхъ зданій для школъ (4.000 р.) и на пре-

образованіе 20-ти школъ грамоты въ церковно-приходскія (8.000 р.) представлялось бы возможнымъ, по ихъ мнѣнію, сократить на-половину, а ассигнованіе на открытіе и веденіе занятій по прикладнымъ знаніямъ исключить полностью, полагая, что потребность эта можетъ быть отложена до слѣдующаго за предстоящимъ трехлѣтія. За указанными измѣненіями, по мнѣнію представителей Святѣйшаго Синода, къ которому присоединился также и представитель Министерства Народнаго Просвѣщенія, кредитъ на церковно-школьное дѣло подлежалъ бы отпуску въ размѣрѣ 22.600 р. въ годъ.

Представители Государственнаго Контроля и Министерства Финансовъ настаивали на дальнѣйшемъ сокращеніи ассигнованія, полагая необходимымъ довести его до нормы кредита по дѣйствующей смѣтѣ, т. е. до 13.000 р. Независимо отъ приведенныхъ выше при обсужденіи однороднаго кредита по Гродненской губерніи общихъ соображеній, основаніемъ къ недопущенію увеличенія ассигнованія по Ковенской губерніи должно бы служить, по мнѣнію названныхъ членовъ Совѣщанія, еще и то, что, какъ видно изъ самаго наименованія настоящей статьи—*пособіе* церковно - приходскимъ школамъ, земскіе сборы могутъ быть разсматриваемы лишь, какъ вспомогательный источникъ содержанія церковныхъ школъ, главнымъ же должны оставаться средства Святѣйшаго Синода, изъ коихъ на церковно-школьное дѣло въ Ковенской губерніи расходуется, однако, согласно заявленію Статскаго Совѣтника Гурьева, всего по 16.000 р. въ годъ. Если допустить увеличеніе земскаго пособія до проектированнаго мѣстнымъ начальствомъ размѣра (31.600 р.), то окажется, что земское пособіе почти въ 2 раза превыситъ казенное ассигнованіе, что едва ли можетъ быть признано правильнымъ. Это обстоятельство получаетъ особенно важное значеніе, если принять во вниманіе, что въ Ковенской губерніи православныхъ всего 5% общаго числа жителей губерніи.

Къ этому мнѣнію присоединился и представитель Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, находя, что если въ Гродненской губерніи съ преобладающимъ православнымъ населеніемъ и можно оправдать увеличеніе за счетъ земскихъ сборовъ назначеній на церковно-приходскія школы, то въ Ковенской,—при незначительномъ числѣ православныхъ, для этого не имѣется достаточныхъ основаній и расходы такого рода должны бы ложиться по преимуществу на средства Святѣйшаго Синода. При всемъ томъ Надворный

Совѣтникъ Черкасъ считалъ бы, однако, возможнымъ согласиться на добавленіе по Ковенской губерніи 3.600 р., предназначенныхъ на увеличеніе содержанія учителямъ существующихъ школъ, такъ какъ только при этихъ условіяхъ можно признать производительною затрату назначавшагося ранѣе пособія въ 13.000 р.

За выраженнымъ представителями вѣдомства Православнаго Исповѣданія согласіемъ на сокращеніе кредита до 16.600 р., Совѣщаніе большинствомъ голосовъ признало правильнымъ включить послѣднюю сумму въ ст. 1 § XI, вмѣсто исчисленныхъ по проекту смѣты 31.600 р.

По **Оренбургской** губерніи, при составѣ ея населенія по вѣроисповѣданіямъ, вопросъ о правильности болѣе или менѣе крупныхъ ассигнованій на церковно-приходскія школы по земскимъ смѣтамъ не имѣетъ того остраго характера, какъ въ губерніяхъ западныхъ, притомъ же по проекту раскладки и обложеніе на земскія потребности въ этой губерніи нельзя признать чрезмѣрнымъ, поэтому представители Государственнаго Контроля и Министерства Финансовъ не сочли возможнымъ настаивать на сокращеніи внесенныхъ въ проекты смѣтъ и поддерживаемыхъ представителями Святѣйшаго Синода кредитовъ, полагая, что оставленіе въ смѣтѣ добавляемой суммы или исключеніе ея будетъ зависѣть отъ того, какъ отнесутся законодательныя учрежденія къ общему вопросу объ участіи земскихъ сборовъ въ неземскихъ губерніяхъ въ расходахъ на церковно-приходскія школы. Согласно съ симъ въ испрашиваемомъ по Оренбургской губерніи кредитѣ Совѣщаніемъ не предположено какихъ-либо измѣненій.

При разсмотрѣніи кредита, испрашиваемаго по **Ставропольской** губерніи на церковно-приходскія школы, обращено вниманіе на то, что въ мѣстномъ Губернскомъ Распорядительномъ Комитетѣ вопросъ о размѣрѣ кредита на этотъ предметъ вызвалъ разногласіе, причемъ нѣкоторые изъ членовъ Комитета высказывались даже за уменьшеніе на будущее трехлѣтіе ассигнованія дѣйствующей смѣты (22.500 р.) болѣе чѣмъ на половину, указывая, между прочимъ, на то, что въ послѣдніе годы отъ всѣхъ назначеній на школы получался нѣкоторый остатокъ.

Обсудивъ тщательно представленныя при смѣтѣ объясненія и принявъ во вниманіе: 1) что изъ общихъ расходовъ на церковно-приходскія школы Ставропольской губерніи приблизительно въ размѣрѣ 118.000 р. мѣстные источники (включая земское пособіе въ 22.500 р.)

дають более 71.000 р., 2) что, повидимому, въ текущемъ трехлѣтіи доходы мѣстнаго Училищнаго Совѣта превышали ежегодно расходы на 5.000 р., 3) что на обезпеченіе содержанія существующихъ школъ требуется, какъ видно изъ журнала Губернскаго Распорядительнаго Комитета, всего 18.500 р., т. е. на 4.000 р. менѣе назначенія по дѣйствующей смѣтѣ, испрашиваемое же на будущее трехлѣтіе ассигнованіе превышаетъ это назначеніе на 7.500 р., и 4) что обложеніе по проекту Ставропольской раскладки значительно возрастаетъ, — Совѣщаніе высказалось за оставленіе въ смѣтѣ кредита въ размѣрѣ назначенія дѣйствующей смѣты, т. е. по 22.500 р. На сокращеніе до этой суммы внесеннаго въ проектъ смѣты ассигнованія согласились и представители вѣдомства Православнаго Исповѣданія.

Предварительно обсужденія кредитовъ, испрашиваемыхъ по *ст. 2-ой* на *другія потребности народнаго образованія,* представитель Министерства Народнаго Просвѣщенія, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Талантовъ высказалъ нѣкоторыя общія соображенія по поводу земскихъ ассигнованій на школы этого вѣдомства. Количество имѣющихся нынѣ въ неземскихъ губерніяхъ Европейской Россіи начальныхъ народныхъ училищъ далеко не отвѣчаетъ дѣйствительной потребности мѣстнаго населенія въ начальномъ образованіи, и увеличеніе числа школъ давно признавалось этимъ населеніемъ, мѣстной администраціей, а также Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія настоятельною и неотложною необходимостью. Въ настоящее время, когда Министерство Народнаго Просвѣщенія озабочено мыслью объ удовлетвореніи давно назрѣвшей потребности во всеобщемъ обученіи и внесло соотвѣтствующій законопроектъ въ Государственную Думу, должны быть приняты всѣ мѣры и средства къ увеличенію числа школъ.

Согласно имѣющимся въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія свѣдѣніямъ, положеніе школьнаго дѣла въ 7-ми неземскихъ губерніяхъ Европейской Россіи представляется въ слѣдующемъ видѣ:

ГУБЕРНІИ.	Число дѣтей 8, 9, 10 и 11 лѣтняго возраста къ 1 января 1907 г. въ губерніяхъ (безъ городовъ).	Число необходимыхъ для нихъ школъ, считая по 50 дѣтей на школу.	Количество сельскихъ школъ, имѣющихся къ 1 января 1905 года въ вѣдомствахъ.			Количество школъ, необходимыхъ къ открытію вновь.	Расходъ, потребный на содержаніе сихъ школъ (въ рубляхъ), считая по 390 р. на школу.	% отношеніе числа существующихъ школъ къ числу всѣхъ необходимыхъ.
			Министерства Нар. Просв.	Другихъ.	ВСЕГО.			
Архангельская . . .	34874	698	138	273	411	287	111,930	58,9 %
Астраханская	95138	1902	132	396	528	1374	535 860	27,7 %
Виленская	150089	3003	271	665	936	2067	806 130	31,2 %
Гродненская	142841	2857	440	1131	1571	1286	501 540	55,9 %
Ковенская	145827	2916	292	117	409	2507	977 730	14 %
Оренбургская	156903	3137	198	1058	1256	1881	733 590	40 %
Ставропольская . . .	80074	1602	285	275	560	1042	406 380	34,9 %

Изъ этихъ данныхъ видно, что необходимость правильной постановки начальнаго образованія въ этихъ губерніяхъ стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія и споровъ. Хотя изъ казны и ассигнуются кредиты на нужды начальнаго народнаго образованія, но какъ произведенными уже ассигнованіями, такъ и дальнѣйшими возможными отпусками изъ этого же источника средствъ далеко не могутъ быть удовлетворены всѣ потребности народнаго образованія. Равнымъ образомъ, нельзя разсчитывать на болѣе или менѣе значительныя пособія на этотъ предметъ и со стороны сельскихъ обществъ, такъ какъ послѣднія и безъ того уже принимаютъ не малое участіе въ содержаніи школъ; такъ, напримѣръ, въ 1906 г. средствами сельскихъ обществъ Ковенской губерніи покрывалось до 42%, а по Ставропольской губерніи даже до 62,6% всѣхъ расходовъ на начальное образованіе. За невозможностью отпуска болѣе или менѣе крупныхъ суммъ изъ этихъ двухъ источниковъ въ предстоящемъ трехлѣтіи, земскіе сборы, являясь въ сущности почти единственнымъ рессурсомъ, должны, казалось бы, придти Министерству Народнаго Просвѣщенія на помощь въ дѣлѣ скорѣйшаго насажденія возможно большаго числа школъ и тѣмъ облегчить осуществленіе подготовительныхъ мѣръ къ введенію всеобщаго обученія.

Конечно, на земскіе сборы падаетъ много и другихъ расходовъ, но, казалось бы, что расходамъ на нужды начальнаго образованія должно бы быть отдано предпочтеніе передъ другими. Въ виду сего.

будучи твердо увѣренъ въ томъ, что едва ли кто станетъ возражать противъ настоятельной необходимости скорѣйшаго просвѣщенія населенія указанныхъ губерній, поставленнаго въ этомъ отношеніи въ весьма неблагопріятныя условія, представитель Министерства Народнаго Просвѣщенія настаивалъ на томъ, чтобы внесенныя въ проекты смѣтъ расходовъ суммы на нужды народнаго образованія не подвергались по возможности сокращенію.

Принципіальный взглядъ на важность скорѣйшаго развитія школьной сѣти въ неземскихъ губерніяхъ и желательность возможно широкаго участія въ семъ дѣлѣ мѣстныхъ земскихъ средствъ нашелъ себѣ полную поддержку и со стороны прочихъ членовъ Совѣщанія, но при этомъ, по поводу приведеннаго выше заявленія о необходимости отдать предпочтеніе земскимъ кредитамъ на народное образованіе передъ всѣми другими земскими ассигнованіями, было замѣчено, что такая постановка дѣла не только не находила бы себѣ опоры въ законѣ, но даже противорѣчила бы требованіямъ Устава о земскихъ повинностяхъ. Названный Уставъ даетъ точный перечень обязательныхъ для земскихъ кассъ неземскихъ губерній расходовъ: въ числѣ ихъ показаны и расходы на народное образованіе, но только въ точно опредѣленномъ въ законѣ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ по каждой губерніи отмѣненному въ 1897 г. училищному сбору. При такихъ условіяхъ увеличеніе кредитовъ на начальныя школы за счетъ другихъ ассигнованій, отнесенныхъ къ предметамъ прямой обязанности земскихъ кассъ не соотвѣтствовало бы требованіямъ дѣйствующаго закона.

Переходя къ обсужденію кредитовъ по отдѣльнымъ губерніямъ и останавливаясь на предположеніяхъ въ частности **Архангельскаго** губернскаго начальства, Совѣщаніе выслушало соображенія Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Талантова, который, ссылаясь на приведенную выше справку, указалъ, что Архангельская губернія по состоянію народнаго образованія находится въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, сравнительно съ другими неземскими губерніями, такъ какъ количество открытыхъ уже въ ней школъ составляетъ 59,5% всего количества школъ, потребныхъ для обученія всѣхъ дѣтей, достигшихъ школьнаго возраста, между тѣмъ какъ въ другихъ губерніяхъ процентъ этого колеблется въ предѣлахъ отъ 14 до 55,9. Столь благопріятнымъ положеніемъ Архангельская губернія обязана дѣятельной поддержкѣ правительства, которое ассигнуетъ зна-

чительныя средства на содержаніе школъ, именно по 92.273 руб. въ годъ, при пособіи отъ мѣстныхъ сельскихъ обществъ и благотворительныхъ учрежденій въ 22.837 руб. Такъ какъ при этихъ условіяхъ Архангельская губернія наиболѣе всего приспособлена уже къ осуществленію въ ней проекта всеобщаго обученія, то, по мнѣнію Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Талантова, крайне желательно было бы увеличеніе назначеннаго на текущее трехлѣтіе кредита на народное образованіе (37.117 руб.) до полнаго намѣченнаго мѣстнымъ начальствомъ размѣра, т. е. до 107.598 руб. въ годъ.

Совѣщаніе, съ своей стороны, нашло, что испрашиваемый по проекту смѣты добавочный кредитъ въ 70.481 руб. полностью почти отнесенъ самимъ Губернскимъ Распорядительнымъ Комитетомъ къ числу тѣхъ кредитовъ, которые помѣщены въ отдѣлѣ чрезвычайныхъ расходовъ, исчисленныхъ на случай разрѣшенія предположеннаго Комитетомъ увеличенія установленной въ законѣ нормы обложенія казенныхъ земель и лѣсовъ. Такъ какъ Совѣщаніе признало себя обязаннымъ при обсужденіи смѣтъ придерживаться рамокъ дѣйствующаго закона, то отсюда вытекаетъ и необходимость исключенія упомянутаго кредита, если только онъ не обезпечивается въ виду проектированныхъ въ смѣтѣ сокращеній за счетъ обыкновенныхъ земскихъ доходовъ губерніи.

Слѣдуетъ, однако, имѣть въ виду, что и проектъ смѣты обыкновенныхъ расходовъ Архангельской земской кассы сведенъ съ дефицитомъ въ 75.000 руб., который Губернскій Комитетъ имѣетъ въ виду покрыть за счетъ пособія въ равной суммѣ изъ средствъ Государственнаго Казначейства. Намѣченными Совѣщаніемъ измѣненіями сумма дефицита нѣсколько сокращается, но не уничтожается совершенно. При такихъ условіяхъ перенесеніе испрашиваемаго на начальныя школы ассигнованія въ смѣту обыкновенныхъ расходовъ равносильно было бы отнесенію этихъ расходовъ на ту же казну, которая, по заявленію представителя Министерства Народнаго Просвѣщенія, и безъ того оказываетъ дѣятельную поддержку дѣлу развитія въ губерніи начальныхъ школъ.

Въ виду изложеннаго и находя, что обрисованное сравнительно благопріятное положеніе школьнаго дѣла въ губерніи даетъ полное основаніе къ тому, чтобы отпускъ на этотъ предметъ крупныхъ новыхъ ассигнованій изъ земскихъ сборовъ былъ отложенъ до

улучшенія средствъ земской кассы, Совѣщаніе высказалось за ассигнованіе по Архангельской смѣтѣ на предстоящее трехлѣтіе такого кредита, который бы обезпечивалъ лишь содержаніе открытыхъ уже школъ.

Согласно съ симъ изъ предъявленной первоначально Дирекціей народныхъ училищъ смѣты расходовъ на предстоящее трехлѣтіе (безъ дополнительныхъ расходовъ на всеобщее обученіе) подлежали бы принятію лишь кредиты на содержаніе 17-ти училищъ, открытыхъ въ 1905 году—9.072 р., на содержаніе ранѣе открытыхъ училищъ—19.273 р. 89 к. и на содержаніе 44-хъ существующихъ библіотекъ — 1.238 р., всего же за округленіемъ на сумму 29.584 р. въ годъ. Кромѣ того, какъ видно изъ дополнительнаго ходатайства Архангельскаго Губернатора отъ 24-го Октября сего года за № 4.556, въ текущемъ году открыты еще 23 новыхъ сельскихъ училища, на содержаніе коихъ потребуется въ пособіе казнѣ по 3.780 р. въ годъ, и ученическія общежитія при 13-ти изъ этихъ училищъ, стоимость содержанія коихъ опредѣляется въ 9.450 р.; такимъ образомъ новый расходъ выражается въ суммѣ 13.230 р. въ годъ, за присоединеніемъ же 3.300 р. на содержаніе въ гор. Архангельскѣ коммерческаго училища съ мореходнымъ отдѣленіемъ, общій итогъ назначенія по настоящей статьѣ опредѣлится въ 46.114 р. въ годъ.

Ознакомившись, засимъ, со смѣтными предположеніями по **Астраханской** губерніи, Совѣщаніе по поводу кредита въ 9.374 р. на содержаніе 18-ти училищъ, учрежденныхъ при пособіи изъ земскихъ сборовъ (п. 3 по своду), замѣтило, что, какъ видно изъ смѣтныхъ матеріаловъ, увеличеніе ассигнованія на этотъ предметъ съ 4.245 р. по дѣйствующей смѣтѣ до указанной суммы обусловливается тѣмъ, что кредитъ былъ исчисленъ на 4 существующихъ и 9-ть предполагавшихся къ открытію въ теченіе текущаго трехлѣтія училищъ; мѣстное же начальство къ началу новаго трехлѣтія открыло сверхъ предусмотрѣнныхъ смѣтою еще 5 новыхъ училищъ, чѣмъ предрѣшило увеличеніе по смѣтѣ упомянутаго ассигнованія, такъ какъ, очевидно, лишать теперь земскаго пособія школы, открытыя въ разсчетѣ на такое пособіе, представляется невозможнымъ. Такой порядокъ не можетъ быть признанъ правильнымъ. Расходы на народное образованіе не предусмотрѣны Уставомъ о земскихъ повинностяхъ, а потому всѣ мѣропріятія мѣстнаго начальства въ семъ дѣлѣ должны быть сообразованы съ одобренными при утвержденіи смѣты

на данное трехлѣтіе предположеніями его и представленными въ его распоряженіе средствами, для осуществленія же новыхъ мѣропріятій, влекущихъ за собою новые расходы, мѣстное начальство должно заручиться предварительно ассигнованіемъ по смѣтѣ соотвѣтствующаго кредита. Объ изложенномъ надлежало бы поставить въ извѣстность мѣстный Губернскій Комитетъ.

Затѣмъ, по той же губерніи подлежалъ бы, по мнѣнію Совѣщанія, сокращенію кредитъ въ 7.360 р. (п. 7 по своду) въ пособіе сельскимъ обществамъ на содержаніе предполагаемыхъ къ открытію въ теченіе предстоящаго трехлѣтія 24-хъ училищъ (по 8-ми въ годъ). Размѣръ кредита на содержаніе каждаго училища слѣдовало бы сократить съ 460 р. до 400 р. въ годъ, такъ какъ само мѣстное начальство опредѣляетъ нормальный окладъ жалованья учителю въ 300 р., при исчисленіи же упомянутаго кредита безъ всякихъ объясненій производитъ разсчетъ изъ 360 р. Исходя изъ нормы 400 р. на училище и принимая, кромѣ того, во вниманіе, что училища обыкновенно открываются съ начала учебнаго, а не гражданскаго года, Совѣщаніе находило бы правильнымъ отпустить на содержаніе вновь открываемыхъ въ каждомъ году предстоящаго трехлѣтія училищъ средства по разсчету не на цѣлый годъ, а лишь на полгода. Сообразно съ симъ, потребный на открытіе 24-хъ новыхъ училищъ (считая по 8-ми на каждый годъ трехлѣтія) кредитъ опредѣлится въ суммѣ 14.400 р., или по 4.800 р. въ годъ. По такимъ же точно соображеніямъ, слѣдовало бы, по мнѣнію Совѣщанія, сократить кредитъ въ 6.000 р. на добавленіе при многолюдныхъ училищахъ учительскихъ помощниковъ. Такъ какъ предполагается добавлять ежегодно по 10-ть помощниковъ, съ окладомъ по 300 р. въ годъ каждому, то на 1908 г. (по разсчету на полгода) достаточно ассигновать лишь 1.500 р., на 1909 г.—4.500 р. и на 1910 г. -7.500 р., а всего на трехлѣтіе—13.500 р., или по 4.500 р. въ годъ.

Наконецъ, испрашиваемый въ пособіе на содержаніе низшей ремесленной школы въ слободѣ Николаевской, кредитъ въ размѣрѣ 1.030 р. въ годъ (п. 9 по своду) Совѣщаніе признавало бы вполнѣ возможнымъ сократить до размѣра ассигнованія текущаго трехлѣтія (485 р.) въ виду того, что согласно штатамъ 25-го Марта 1902 года ремесленныя школы вообще содержатся на счетъ казны; поэтому скорѣе могъ бы возникать вопросъ о полномъ исключеніи

кредита, а не объ увеличеніи его. Кромѣ того, самое увеличеніе кредита объясняется, главнымъ образомъ, необходимостью учрежденія въ школѣ 20-ти стипендій въ цѣляхъ привлеченія учениковъ въ школу, что, указывая на слабый интересъ у мѣстнаго населенія къ ней, едва ли заслуживало бы поддержки.

За приведенными измѣненіями кредитъ по Астраханской губерніи опредѣлился бы, по разсчетамъ Совѣщанія, въ размѣрѣ 54.306 р. въ годъ.

Предварительно обсужденія по существу кредитовъ, испрашиваемыхъ по **Виленской, Гродненской** и **Ковенской** губерніямъ, представитель Министерства Народнаго Просвѣщенія счелъ нужнымъ доложить Совѣщанію о тѣхъ соображеніяхъ, которыя приведены Виленскимъ, Ковенскимъ и Гродненскимъ Генералъ-Губернаторомъ, въ письмѣ его на имя Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 6-го Сентября сего года за № 4.844, въ пользу сохраненія въ смѣтахъ земскихъ повинностей названныхъ губерній на предстоящее трехлѣтіе кредитовъ на содержаніе народныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія: по Виленской губерніи въ размѣрѣ 40.055 р., по Гродненской—87.350 р. и по Ковенской—54.133 р. въ годъ.

„Въ теченіе 40 лѣтъ народное образованіе въ сѣверо-западномъ краѣ поддерживалось ассигнованіями изъ казны и пособіями отъ крестьянскихъ обществъ. Хотя размѣръ обезпеченія народной школы средствами отъ казны здѣсь весьма высокъ, составляя въ Виленской губерніи — 63, въ Гродненской — 74 и лишь въ Ковенской — 47 процентовъ суммъ, расходуемыхъ на содержаніе школы, однако событія послѣднихъ двухъ лѣтъ показали, что обезпеченіе школы средствами со стороны казны не гарантируетъ ей правильной дѣятельности и не упрочиваетъ ея положенія среди населенія, почему, какъ извѣстно, возникалъ даже вопросъ о перенесеніи школъ, содержимыхъ главнымъ образомъ на средства казны, изъ мѣстностей, населенныхъ иновѣрцами, въ мѣстности съ православнымъ населеніемъ.

Второй же мѣстный источникъ средствъ, отпускаемыхъ на содержаніе школы въ трехъ губерніяхъ сѣверо-западнаго края—суммы, уплачиваемыя непосредственно крестьянскими обществами—теперь, болѣе чѣмъ когда либо, обнаруживаетъ свою неустойчивость и ненадежность. Если въ прежніе годы отдѣльными сепаратными распоряженіями начальника края поддерживалось аккуратное поступленіе средствъ отъ

населенія на нужды школы, не смотря на постоянную въ томъ краѣ агитацію противъ русской школы и вражду между различными по вѣрѣ и языку частями населенія, то теперь, съ отмѣною всѣхъ мѣстныхъ распоряженій, не имѣющихъ силы закона, крестьянамъ, на точномъ основаніи ст. 360 Общ. Пол. о сельск. состоян., открывается широкій просторъ для легальнаго отказа отъ взносовъ на содержаніе школы, тѣмъ болѣе, что самые приговоры объ этомъ лишь въ нѣкоторыхъ рѣдкихъ случаяхъ могутъ подлежать отмѣнѣ, за силою ст. XII Указа 5 октября 1906 года (объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ ограниченій въ правахъ сельскихъ обывателей и лицъ другихъ бывшихъ податныхъ состояній).

Выходомъ изъ столь ненормальнаго для школы положенія, ставящаго ее въ непосредственную зависимость отъ взглядовъ и желаній мѣстнаго населенія, явилось бы отысканіе источника устойчиваго и гарантирующаго равномѣрность раскладки необходимыхъ для школы средствъ между всѣмъ населеніемъ, какимъ являются здѣсь, за отсутствіемъ земства, суммы земскаго сбора.

Въ дѣлѣ развитія и улучшенія правительственной школы въ этихъ губерніяхъ громадное значеніе будетъ имѣть введеніе болѣе правильнаго обезпеченія школы путемъ постепеннаго освобожденія населенія отъ непосредственныхъ платежей и обращенія расходовъ по содержанію школы на счетъ земскаго сбора, съ пособіемъ отъ казны.

Внесенныя въ проекты земскихъ средствъ по тремъ губерніямъ сѣверо-западнаго края скромныя цифры испрашиваемыхъ ассигнованій, обезпечивая устраненіе лишь самой острой нужды въ дѣлѣ народнаго образованія, далеко не могутъ покрыть вызываемыхъ на него здѣсь расходовъ, почему, по глубокому убѣжденію Генералъ-Губернатора, постановка дѣла народнаго образованія на надлежащую высоту въ семъ краѣ возможна лишь при увеличеніи въ нѣсколько разъ сравнительно съ выше приведенными цифрами ассигнованій на этотъ предметъ изъ суммъ земскаго сбора“.

Не возражая противъ правильности приведенныхъ соображеній, Совѣщаніе, тѣмъ не менѣе, не могло не принять во вниманіе при обсужденіи отдѣльныхъ занесенныхъ въ проекты смѣтъ назначеній того обстоятельства, что состояніе земскихъ средствъ именно въ трехъ сѣверо-западныхъ губерніяхъ въ настоящее время напряжено (бюджеты земскихъ кассъ на пред-

стоящее трехлѣтіе увеличились: по Виленской губерніи на 41,9%, по Гродненской—35,5% и Ковенской—57.8%) и требуетъ потому наиболѣе бережливаго къ нимъ отношенія.

По **Виленской** губерніи въ пособіе школамъ Министерства Народнаго Просвѣщенія занесенъ впервые кредитъ въ размѣрѣ 32.355 р. въ годъ, опредѣленный по слѣдующему разсчету. На содержаніе проектируемыхъ къ открытію 39-ти училищъ потребно по 30.900 р. въ годъ, причемъ на 1908 годъ, въ виду открытія ихъ съ 1-го Октября, испрашивается лишь четвертая часть этого расхода—7.725 р., съ присоединеніемъ же суммъ, необходимыхъ въ 1909 и 1910 г.г., т. е. 61.800 р., весь кредитъ на трехлѣтіе составитъ 69.525 р., или, по распредѣленіи на три года, въ годъ по 23.175 р. Сверхъ сего, на учрежденіе должностей учительскихъ помощниковъ для 34 многолюдныхъ училищъ, считая каждому по 360 р. въ годъ, испрашивается по 12.240 р. на 1909 и 1910 г.г., на 1908-й же годъ $^1/_4$ сего кредита, т. е. 3.060 р., а всего на трехлѣтіе 27.540 р., или, по распредѣленіи на три года, по 9.180 р. въ годъ.

Совѣщаніе, стремясь, съ одной стороны, умѣрить по возможности ростъ земскаго обложенія, а съ другой – предполагая, что открытіе сразу всѣхъ 39-ти училищъ окажется затруднительнымъ для учебнаго вѣдомства, признавало бы желательнымъ въ отношеніи обоихъ намѣченныхъ выше мѣропріятій соблюсти извѣстную постепенность, распредѣливъ, напримѣръ, осуществленіе таковыхъ на 3 года трехлѣтія, при этомъ въ каждомъ году можно было бы ассигновать кредитъ какъ на вновь открываемыя училища, такъ и на добавляемыхъ учительскихъ помощниковъ по разсчету на $^1/_3$ года, подобно тому, какъ это было уже въ текущемъ трехлѣтіи по Ковенской губерніи, такъ какъ учебный годъ начинается съ 1-го Сентября. Сообразно съ симъ и усматривая изъ смѣтныхъ матеріаловъ, что мѣстнымъ начальствомъ предполагается открыть 2 двухклассныхъ мужскихъ училища, содержаніе коихъ будетъ обходиться по 1.400 р. въ годъ каждое, 2 женскихъ—одно стоимостью въ 1.800 р., а другое въ 1.400 р.. и одноклассныхъ: мужскихъ—27 по 700 р. и одно въ 400 р. и 7-мь женскихъ по 800 р. каждое, Совѣщаніе полагало бы возможнымъ въ 1908 г. открыть 13 одноклaсныхъ мужскихъ училищъ, содержаніе коихъ (по 700 р. каждое) въ годъ потребовало бы 9.100 р., а по разсчету на $^1/_3$ года—3.034 р. Въ 1909 г. слѣдовало бы открыть

всѣ двухклассныя училища (4). 7 одноклассныхъ женскихъ и 2 одноклассныхъ мужскихъ (одно стоимостью въ 400 р., а другое — въ 700 р.), содержаніе коихъ составляетъ въ годъ 12.700 р., по разсчету же на $^1/_3$ года потребуется ассигнованіе 4.234 руб.; съ присоединеніемъ же 9.100 р., необходимыхъ на содержаніе 13-ти открытыхъ въ 1908-мъ году училищъ, размѣръ кредита, потребнаго въ 1909 г., опредѣлится въ 13.334 р. Наконецъ, въ 1910 г. будутъ подлежать открытію остающіяся 13-ть одноклассныхъ мужскихъ училищъ (по 700 р. каждое), стоимость содержанія коихъ за $^1/_3$ года составитъ 3.034 р., а съ добавленіемъ 9.100 р. на содержаніе училищъ, открытыхъ въ 1908 г., и 12.700 р. на содержаніе открытыхъ въ 1909 г., всего на 1910 г. потребуется 24.834 р. Такимъ образомъ на содержаніе 39-ти проектируемыхъ къ открытію училищъ въ теченіе всего трехлѣтія понадобится 41.202 р. (3.034 р.+13.334 р.+24.834 р.), или, по распредѣленіи на 3 года, по 13.734 р. въ годъ.

По такому же точно разсчету слѣдовало бы, по мнѣнію Совѣщанія, исчислить и кредитъ на учрежденіе 34-хъ должностей учительскихъ помощниковъ, полагая каждому по 360 руб. въ годъ. Въ 1908 году на содержаніе 12-ти помощниковъ, по разсчету на $^1/_3$ года, потребуется всего 1.440 р., въ 1909 г. — на содержаніе 11-ти новыхъ — 1.320 руб. и 12-ти добавленныхъ въ 1908 г. — 4.320 р., а всего 5.640 р. и въ 1910 г. — на содержаніе 11-ти новыхъ — 1.320 р. и 23 добавленныхъ въ 1908 и 1909 гг. — 8.280 р., всего же — 9.600 р. Такимъ образомъ, на все трехлѣтіе потребуется 16.680 р. (1.440 р.+5.640 р.+9.600 р.), или, по распредѣленіи на 3 года, по 5.560 р. въ годъ.

За произведеннымъ сокращеніемъ кредита на пособіе школамъ Министерства Народнаго Просвѣщенія съ 32.855 р. въ годъ до 19.294 р. (13.734 р.+5.560 р.), итогъ ежегоднаго назначенія по Виленской губерніи понизился бы до 27.574 р.

Смѣтныя исчисленія по **Гродненской** губерніи вызвали слѣдующія замѣчанія. Кредитъ въ 1.950 р. на выдачу субсидіи Гродненскому Александровскому ремесленному училищу (п. 4 по своду), вносимый въ смѣту впервые, надлежало бы назначить къ условному отпуску, впредь до испрошенія на его расходованіе разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ, по выясненіи соглашеніемъ подлежащихъ вѣдомствъ самого размѣра необходимаго пособія.

Затѣмъ, по поводу кредита въ размѣрѣ 80.000 р. въ годъ, испрашиваемаго на содержаніе и на строительныя нужды начальныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія (п. 5 по своду), Совѣщаніе обратило вниманіе на то, что мѣстнымъ начальствомъ включенъ въ смѣту кредитъ на потребность, до сего времени неудовлетворявшуюся за счетъ мѣстныхъ земскихъ сборовъ, и притомъ, не смотря на значительность сего кредита, безъ оправданія его какими бы то ни было разсчетами; единственное объясненіе заключается въ томъ, что 60.000 р. въ годъ предназначаются на содержаніе училищъ и 20.000 р. на строительныя и ремонтныя надобности. Такимъ образомъ включенный въ проектъ смѣты кредитъ представляется необоснованнымъ, хотя наличность самой потребности, для удовлетворенія которой онъ предназначенъ, не подлежитъ сомнѣнію. Имѣя въ виду, что въ отношеніи означеннаго ассигнованія, въ виду положенія въ губерніи школьнаго дѣла, не можетъ имѣть мѣста опасеніе назначить такую сумму, которая превышала бы дѣйствительную надобность, Совѣщаніе, при настоящихъ условіяхъ, пришло къ заключенію, что единственнымъ критеріемъ для опредѣленія размѣра подлежащаго назначенію на этотъ предметъ на будущій смѣтный періодъ кредита можетъ служить общее состояніе земской кассы и предстоящее въ означенномъ трехлѣтіи обложеніе на земскія нужды. Согласно сдѣланному въ началѣ журнала общему обзору смѣтныхъ исчисленій мѣстныхъ начальствъ, смѣта Гродненской губерніи увеличивается на 35,5%, причемъ обложеніе городскихъ недвижимыхъ имуществъ увеличивается на 80,1%, фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній на 96%, земель и лѣсовъ частновладѣльческихъ, крестьянскихъ и городскихъ на 83,2%: для того, чтобы избѣжать столь рѣзкаго повышенія обложенія, нѣтъ иного исхода, какъ по возможности сократить расходную смѣту, такъ какъ свободными рессурсами земскихъ остатковъ Гродненская земская касса не располагаетъ. Согласно съ симъ, Совѣщаніе полагало бы внести въ смѣту Гродненской губерніи по разсматриваемой статьѣ по 50.000 р. въ годъ, вмѣсто испрашиваемыхъ безъ всякаго разсчета 80.000 р., находя, что ассигнованіе указанной суммы изъ земскихъ сборовъ, изъ коихъ до сего времени на начальныя школы отпускалось всего 7350 р., дастъ возможность значительно развить школьную сѣть въ губерніи.

Наконецъ, сознавая, что проектируемое расшире-

ніе школьной сѣти въ губерніи вызоветъ потребность въ большемъ числѣ новыхъ учителей. Совѣщаніе признавало бы вполнѣ желательнымъ учрежденіе земскихъ стипендій при Свислочской учительской семинаріи, съ цѣлью обезпечить губернію хотя бы нѣкоторымъ количествомъ надлежаще подготовленныхъ учителей; въ видахъ, однако, экономіи земскихъ средствъ. Совѣщаніе находило бы возможнымъ испрашиваемый для сего кредитъ въ 2.000 руб. сократить наполовину, т. е. ассигновать всего 1.000 руб. въ годъ на учрежденіе 10 стипендій.

Остальные кредиты по Гродненской губерніи Совѣщаніе признавало бы подлежащими оставленію безъ измѣненій.

Испрашиваемые по **Ковенской** и **Оренбургской** губерніямъ кредиты замѣчаній со стороны Совѣщанія не вызвали.

По **Ставропольской** губерніи Совѣщаніе находило бы, съ своей стороны, недостаточно оправданнымъ увеличеніе съ 300 до 600 р. въ годъ кредита на выдачу пособія Обществу для содѣйствія распространенію народнаго образованія и полагало бы оставить его въ смѣтѣ на предстоящее трехлѣтіе въ размѣрѣ текущаго трехлѣтія и притомъ къ условному отпуску, впредь до испрошенія въ законодательномъ порядкѣ разрѣшенія на его расходованіе.

Подъ такимъ же точно условіемъ могъ бы быть оставленъ въ смѣтѣ и кредитъ въ 300 руб. на выдачу пособія Обществу взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ училищахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, такъ какъ назначеніе пособій частнымъ обществамъ Уставомъ о земскихъ повинностяхъ не предусмотрѣно и требуетъ особаго каждый разъ ВЫСОЧАЙШАГО разрѣшенія. Съ формальной стороны имѣлось бы даже полное основаніе къ исключенію сего кредита, но преслѣдуемая названнымъ Обществомъ благая цѣль—устройство общежитія для обучающихся въ учебныхъ заведеніяхъ гор. Ставрополя дѣтей сельскихъ учителей, для осуществленія коего испрашивается земское пособіе,—побуждаетъ Совѣщаніе высказаться за сохраненіе кредита.

Безусловному исключенію изъ смѣты подлежалъ бы, по мнѣнію Совѣщанія, кредитъ въ 2.000 р. на выдачу пособія гор. Ставрополю на содержаніе 3-й женской гимназіи, какъ въ виду того, что, на основаніи дѣйствующихъ законоположеній, расходы по устройству и содержанію среднихъ учебныхъ заведеній не

относятся къ числу земскихъ повинностей, такъ и потому, что названная гимназія, какъ городская, должна бы содержаться на счетъ городскихъ же средствъ.

Далѣе, на преобразованіе 7-ми одноклассныхъ училищъ въ двухклассныя испрашивается по 4.900 р. въ годъ, считая по 700 р. на каждое, въ томъ числѣ 500 руб. новаго расхода на завѣдывающаго, 40 руб. на увеличеніе содержанія учителю (съ 360 до 400 р.), 50 руб. на увеличеніе содержанія законоучителю (со 100 до 150 р.) и 110 руб. на учебныя пособія и библіотеки. Совѣщаніе, съ своей стороны, признавало бы вполнѣ возможнымъ сохранить существующему учителю содержаніе въ прежнемъ размѣрѣ (360 руб.), а завѣдывающему училищемъ, труды котораго по завѣдыванію послѣднимъ весьма не сложны, повысить жалованье, по сравненію съ первымъ, не болѣе, какъ на 60 руб., т. е. до 420 р.; это представлялось бы тѣмъ болѣе правильнымъ, что, напримѣръ, въ проектируемыхъ къ открытію двухклассныхъ училищахъ Виленской губерніи признается достаточнымъ въ отношеніи получаемаго содержанія поставить обоихъ учителей въ одинаковыя условія и назначить имъ обоимъ по 360 руб. въ годъ. Такимъ образомъ, преобразованіе каждаго одноклассваго училища въ двухклассное потребуетъ дополнительнаго расхода всего по 580 руб. въ годъ (420 руб. завѣдывающему, 50 руб. добавочнаго жалованья законоучителю и 110 руб. на учебныя пособія), а на всѣ 7-мь училищъ понадобится ассигновать по 4.060 руб. въ годъ.

Не имѣя, засимъ, разсчета, указывающаго, какъ исчисленъ кредитъ (700 руб.) на устройство народношкольныхъ библіотекъ, Совѣщаніе признавало бы правильнымъ оговорить, что на каждую такую библіотеку, согласно общепринятому порядку, не должно быть отпускаемо болѣе 50 руб.

Наконецъ, Совѣщаніе не могло признать оправданнымъ представленными при проектѣ смѣты матеріалами увеличеніе съ 333 руб. до 500 руб. кредита на устройство учительскихъ курсовъ, а потому полагало бы и на предстоящее трехлѣтіе сохранить ассигнованіе на эту надобность въ прежнемъ размѣрѣ.

За всѣми перечисленными измѣненіями, итогъ назначеній по настоящей статьѣ опредѣлится по Ставропольской губерніи въ размѣрѣ 43.839 руб. въ годъ.

§ XII. Другіе необязательные расходы.

На истекающее трехлѣтіе по настоящему параграфу ассигновано по всѣмъ 8-ми губерніямъ 34.338 р. въ годъ, на предстоящее же трехлѣтіе испрашивается къ ежегодному отпуску по 104.034 р., т. е. болѣе на 69.696 руб. Особенно рѣзкое повышеніе расходовъ приходится на долю Архангельской и Оренбургской губерній, и отчасти Астраханской и Ковенской.

По **Архангельской** губерніи, вмѣсто назначенныхъ по дѣйствующей смѣтѣ 7.200 руб., испрашивается по настоящему параграфу по 25.200 р. въ годъ, т. е. болѣе на 18.000 р., каковые предназначаются: на улучшеніе сельскаго хозяйства—13.000 рублей и на содѣйствіе дальнѣйшему развитію почтовой сѣти въ губерніи — 5.000 р. (нынѣ на эту послѣднюю надобность назначено по 4.200 руб. въ годъ). Это дополнительное ассигнованіе (18.000 р.), какъ отнесенное самимъ мѣстнымъ начальствомъ къ отдѣлу „чрезвычайныхъ“ расходовъ, подлежало бы, по мнѣнію Совѣщанія, исключенію въ связи съ проектированнымъ разрѣшеніемъ вопроса объ измѣненіи порядка обложенія казенныхъ земель и лѣсовъ.

Изъ числа остальныхъ кредитовъ, испрашиваемыхъ въ размѣрѣ назначеній текущаго трехлѣтія, Совѣщаніе признавало бы правильнымъ исключить 2.000 р. въ годъ на улучшеніе скотоводства, такъ какъ кредитъ этотъ былъ ассигнованъ и по текущей смѣтѣ, къ условному отпуску, но о разрѣшеніи приступить къ расходованію его со стороны мѣстнаго начальства ходатайствъ возбуждаемо не было и кредитъ остался неиспользованнымъ. Что касается, засимъ, кредита въ 2.200 р. на содѣйствіе развитію почтовыхъ сношеній, путемъ открытія почтовыхъ операцій при волостныхъ правленіяхъ, то онъ подлежалъ бы оставленію въ смѣтѣ по прежнему къ условному отпуску, такъ какъ, хотя, съ одной стороны, съ ассигнованія, назначеннаго на эту потребность по смѣтѣ текущаго трехлѣтія, условность до сего времени еще не снята, но съ другой,—согласно удостовѣренію мѣстнаго начальства, имѣется крайне настоятельная нужда въ открытіи почтовыхъ операцій при волостныхъ правленіяхъ, вслѣдствіе вообще слабаго развитія этого дѣла въ Архангельской губерніи.

По **Астраханской** губерніи между прочимъ впервые внесенъ кредитъ въ 1.350 руб. въ пособіе Астраханскому обществу садоводства и огородничества на со-

держаніе при немъ штата инструкторовъ садоводства. По поводу этого ассигнованія Совѣщанію было доложено, что, согласно представленію Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, Совѣтомъ Министровъ, по особому его журналу отъ 24 октября 1906 года, отпущено было изъ земскихъ сборовъ Астраханской губерніи 20.435 рублей на выдачу пособія мѣстному обществу садоводства и огородничества на содержаніе упомянутыхъ выше инструкторовъ въ теченіе трехлѣтія 1905—1907 г.г., причемъ Совѣтъ Министровъ указалъ, что для продленія ассигнованій на означенную надобность на будущее время Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ необходимо войти съ соотвѣтственнымъ ходатайствомъ въ установленномъ порядкѣ. Такъ какъ, согласно заявленію представителя Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Забѣлло, вѣдомство это предполагаетъ войти съ соотвѣтствующимъ по сему предмету представленіемъ въ Государственную Думу одновременно съ внесеніемъ на ея уваженіе проектовъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ на будущее трехлѣтіе, то Совѣщаніе не встрѣтило, съ своей стороны, препятствій къ оставленію въ смѣтѣ кредита въ 7.350 р. къ условному отпуску. Прочіе кредиты, занесенные въ настоящій отдѣлъ Астраханскимъ Губернскимъ Распорядительнымъ Комитетомъ, не вызвали замѣчаній Совѣщанія.

Впервые занесенные въ смѣту **Виленской** губерніи кредиты на выдачу пособій Попечительству ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ о глухонѣмыхъ (1000 р.) и Минскому Отдѣленію Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ на училище для мальчиковъ въ г. Минскѣ (1000 р.), какъ испрашиваемые на удовлетвореніе потребностей, необязательныхъ для земской кассы, Совѣщаніе признавало бы возможнымъ оставить въ смѣтѣ лишь къ условному отпуску, впредь до разрѣшенія расходованія сихъ кредитовъ въ законодательномъ порядкѣ.

По **Гродненской** губерніи, сверхъ испрашиваемаго въ размѣрѣ назначенія текущаго трехлѣтія кредита (1000 р.) на выдачу пособія училищу для слѣпыхъ мальчиковъ въ г. Минскѣ, слѣдовало бы, по мнѣнію Совѣщанія, въ виду состоявшагося въ самое недавнее время соглашенія между Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, включить особый кредитъ, въ размѣрѣ 2.500 р. въ годъ, на содержаніе пріюта для малолѣтнихъ дѣтей при Красностокскомъ женскомъ

монастырѣ, съ тѣмъ, чтобы къ расходованію его было приступлено лишь по испрошеніи Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ установленномъ порядкѣ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія.

По **Ковенской** губерніи испрашиваемый впервые кредитъ въ 600 руб. на выдачу пособія Минскому Отдѣленію Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ могъ бы быть сохраненъ въ смѣтѣ не иначе, какъ къ условному отпуску, впредь до испрошенія въ установленномъ порядкѣ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія на его расходованіе, въ виду того, что потребность, на удовлетвореніе коей кредитъ этотъ предназначается, дѣйствующимъ Уставомъ о земскихъ повинностяхъ не предусмотрѣна.

Засимъ, губернскимъ начальствомъ испрашивается впервые кредитъ, въ размѣрѣ 6.000 р. въ годъ, на выдачу пособія Ковенской общинѣ сестеръ милосердія Краснаго Креста на содержаніе состоящей при общинѣ больницы. Субсидія названной общинѣ изъ мѣстныхъ земскихъ сборовъ была оказана впервые лишь въ текущемъ году, согласно положенію Совѣта Министровъ отъ 9 января с. г., въ размѣрѣ 3000 руб. на оборудованіе больницы и—6000 р. на содержаніе ея въ теченіе 1907 года, съ тѣмъ, чтобы объ утвержденіи сего распоряженія было представлено на уваженіе законодательныхъ учрежденій. Что же касается вопроса о продленіи потребныхъ на содержаніе означенной больницы ассигнованій на будущее время, то на сіе, по положенію Совѣта Министровъ, должно быть испрошено Министерствомъ Внутенних Дѣлъ въ установленномъ порядкѣ законодательное разрѣшеніе. Сообразно съ симъ, кредитъ въ 6.000 р. на выдачу пособія Ковенской общинѣ сестеръ милосердія Краснаго Креста подлежалъ бы, по мнѣнію Совѣщанія, оставленію въ смѣтѣ лишь къ условному отпуску.

Испрашиваемый по **Курляндской** губерніи къ условному отпуску кредитъ въ 1.000 р. на выдачу пособія Митавскому обществу для воспитанія глухонѣмыхъ дѣтей подлежалъ бы, по мнѣнію Совѣщанія, исключенію изъ смѣты на предстоящее трехлѣтіе въ виду того, во-1-хъ, что само губернское начальство испрашиваетъ его лишь къ условному отпуску до выясненія средствъ сего общества, не будучи, очевидно, увѣрено въ необходимости ассигнованія названному обществу этого пособія, и во-2-хъ, что, какъ усматривается изъ смѣтныхъ матеріаловъ, въ недавнее время

общество это получило весьма крупное пожертвованіе въ 35.000 р., дающее ему около 1.600 р. ежегоднаго дохода, между тѣмъ какъ въ истекающемъ трехлѣтіи пособіе изъ земскихъ сборовъ было назначено обществу въ виду его задолженности и отсутствія необходимыхъ, какъ для погашенія долговъ, такъ и для веденія хозяйства, денежныхъ средствъ.

По **Оренбургской** губерніи замѣчаніе Совѣщанія вызвалъ лишь кредитъ въ 43.127 р., испрашиваемый на выкупъ заложенныхъ процентныхъ бумагъ и на уплату по нимъ процентовъ. Для производства въ періодъ войны съ Японіей расходовъ по призрѣнію семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ и для выполненія въ 1906 г. текущихъ потребностей земскаго хозяйства Оренбургское губернское начальство вынуждено было прибѣгнуть къ закладу принадлежащихъ земской кассѣ процентныхъ бумагъ и къ позаимствованію и залогу процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ дорожному капиталу, причемъ ко времени представленія въ Министерства проектовъ смѣты и раскладки на предстоящее трехлѣтіе за земской кассой Оренбургской губерніи осталось въ долгу дорожному капиталу 4% государственной рентой еще 187.100 р., въ счетъ коихъ временно были переданы въ означенный капиталъ 4% закладные листы дворянскаго банка на номинальную сумму 90.500 руб. Затрудняясь реализировать, въ виду низкаго курса, принадлежащія земской кассѣ и заложенныя въ Государственномъ Банкѣ за 194.755 руб. 4% свидѣтельства государственной ренты на номинальную сумму 354.100 руб., Оренбургскій Губернскій Распорядительный Комитетъ постановилъ произвести выкупъ означенныхъ %% бумагъ въ теченіе двухъ ближайшихъ смѣтныхъ періодовъ, причемъ въ теченіе наступающаго періода разсчитаться пока съ дорожнымъ капиталомъ. Съ этой цѣлью въ проектъ смѣты включенъ кредитъ въ 102.905 р. на выкупъ заложенныхъ бумагъ, на номинальную сумму 187 тыс. руб., и кромѣ того въ размѣрѣ 26.474 руб. 76 к. на уплату %% по остающимся еще заложенными процентнымъ бумагамъ, а всего 129.379 руб. 76 к., или, по распредѣленіи на три года, по 43.127 руб. въ годъ.

Отнесясь съ полнымъ сочувствіемъ къ намѣренію Комитета пополнить въ первую же очередь долгъ дорожному капиталу, Совѣщаніе усумнилось въ правильности избраннаго Комитетомъ способа погашенія этого долга, сводящагося въ конечномъ результатѣ къ возстановленію израсходованныхъ остатковъ земскихъ

сборовъ, накопившихся отъ прежнихъ смѣтъ. Какъ видно изъ объясненія Оренбургскаго губернскаго начальства, оно признаетъ невыгоднымъ продажу процентныхъ бумагъ въ виду низкаго курса и возможности выкупа ихъ въ случаѣ возмѣщенія казною расходовъ, произведенныхъ изъ земскихъ кассъ въ періодъ войны на призрѣніе семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на дѣйствительную военную службу. Но разсчитывать скоро на крупное повышеніе курса и на возвратъ земской кассѣ израсходованныхъ ею на указанную надобность суммъ едва ли было бы осторожно, между тѣмъ какъ уплата %% по заложеннымъ и невыкупленнымъ процентнымъ бумагамъ должна ложиться лишнимъ бременемъ на земскую кассу. Въ виду указаннаго обстоятельства, а также принимая во вниманіе, что возстановленіе остатковъ ради сохраненія образовавшагося изъ земскихъ сборовъ прежнихъ лѣтъ запаснаго фонда совершенно безцѣльно, такъ какъ, съ одной стороны назначеніемъ означеннаго фонда является регулированіе земскаго поземельнаго обложенія и удержаніе его отъ слишкомъ рѣзкаго повышенія, а съ другой—для сохраненія его приходится фактически повышать самое обложеніе, то Совѣщаніе высказалось противъ включенія въ проектъ смѣты упомянутыхъ 43.127 р., признавъ предпочтительнымъ для уплаты долга Банку и для возврата %% бумагъ дорожному капиталу произвести немедленно реализацію заложенныхъ въ Государственномъ Банкѣ свидѣтельствъ 4% государственной ренты и принадлежащихъ земской кассѣ 4% дворянскихъ закладныхъ листовъ. При этомъ, если произвести реализацію по современному биржевому курсу, то можно было бы, возвративъ дорожному капиталу долгъ въ 187.100 р., выручить отъ продажи остальныхъ процентныхъ бумагъ примѣрно около 188 — 190 тыс. р., и такимъ образомъ не хватало-бы для разсчетовъ съ Государственнымъ Банкомъ всего лишь 5—6 тыс. р., которые, собственно, и подлежали бы внесенію въ земскую смѣту. Такъ какъ, однако, размѣръ приплаты, въ виду колебанія биржевой цѣны процентныхъ бумагъ, не можетъ быть установленъ теперь же съ точностью, то Совѣщаніе полагало бы не заносить въ смѣту никакого кредита съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ надобности необходимая для сего сумма была отпущена въ сверхсмѣтномъ порядкѣ.

По **Ставропольской** губерніи кредитъ въ 500 р. въ годъ, испрашиваемый въ пособіе обществу содѣйствія

воспитанію и защиты дѣтей въ г. Ставрополѣ, подлежалъ бы назначенію лишь къ условному отпуску впредь до разсмотрѣнія законодательными учрежденіями имѣющаго быть внесеннымъ по сему предмету Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ особаго представленія, такъ какъ назначеніе пособій частнымъ обществамъ Уставомъ о земскихъ повинностяхъ не предусмотрѣно. Что касается, засимъ, кредитовъ на выдачу пособія на содержаніе Ставропольской Ученой Архивной Коммиссіи (600 р.) и на расходы по содержанію Особой Совѣщательной Коммиссіи для агрономическихъ предпріятій въ губерніи (2.500 р.), то таковые подлежали бы, по мнѣнію Совѣщанія, исключенію, такъ какъ подобнаго рода расходы не предусмотрѣны дѣйствующимъ Уставомъ о земскихъ повинностяхъ и недостаточно оправданы представленными смѣтными матеріалами. Кромѣ того, оба кредита предназначаются на производство работъ чисто научнаго характера и потому едва ли могутъ быть относимы къ числу земскихъ повинностей.

§ XIII. Запасная сумма.

Запасная сумма по всѣмъ губерніямъ, за исключеніемъ Архангельской, Астраханской и Курляндской, исчисляется мѣстными начальствами въ размѣрѣ 5% смѣтныхъ назначеній на постоянныя повинности, причемъ послѣднія, какъ то указано въ сводѣ на стр. 166, опредѣляются ими нѣсколько различно. Что же касается **Архангельской** губерніи, то запасная сумма опредѣляется мѣстнымъ начальствомъ въ размѣрѣ разности между максимальной суммой возможныхъ обыкновенныхъ доходовъ и итогомъ обыкновенныхъ расходовъ, по **Астраханской** же и **Курляндской** губерніямъ—въ размѣрѣ назначенія истекающаго трехлѣтія. По поводу сихъ исчисленій Совѣщаніе не могло не замѣтить, что Уставъ о земск. повин.. (ст. 252 и 253 по изд. 1899 г.) разрѣшаетъ Министерству Финансовъ и губернскимъ начальствамъ расходовать за счетъ свободныхъ остатковъ отъ назначенныхъ по земскимъ смѣтамъ кредитовъ и запасной суммы на возникающія въ теченіе смѣтнаго періода потребности сверхсмѣтнымъ порядкомъ до 30 тыс. руб. въ годъ, причемъ право расходованія запасной суммы предоставлено лишь одному Министерству Финансовъ. Такъ какъ на практикѣ оказывается, что однихъ свободныхъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній почти достаточно для производства сверхсмѣтныхъ расходовъ

въ означенныхъ предѣлахъ, то въ назначеніи запасной суммы въ размѣрѣ 5% всѣхъ смѣтныхъ назначеній нѣтъ надобности; благодаря этому означенная сумма исчисляется обыкновенно въ размѣрѣ 5%, но уже со смѣтныхъ назначеній, могущихъ по самому характеру расхода потребовать въ теченіе трехлѣтія сверхсмѣтнаго доассигнованія. Такимъ образомъ была исчислена запасная сумма въ трехлѣтіе 1902—1904 гг., въ томъ же размѣрѣ, въ виду ея достаточности, оставлена и на текущее трехлѣтіе. Такъ какъ недостатка за истекающее трехлѣтіе въ запасной суммѣ не ощущалось, то, по мнѣнію Совѣщанія, представлялось бы возможнымъ оставить ее и на будущее трехлѣтіе въ размѣрѣ назначенія дѣйствующей смѣты. При указанномъ условіи кредиты на запасную сумму выразились бы:

по Архангельской	губ.	въ	размѣрѣ	16.800	р.
„ Астраханской	„	„	„	13.000	„
„ Виленской	„	„	„	9.200	„
„ Гродненской	„	„	„	12.000	„
„ Ковенской	„	„	„	11.300	„
„ Курляндской	„	„	„	5.000	„
„ Оренбургской	„	„	„	11.800	„
„ Ставропольской	„	„	„	10.000	„

Б. Раскладки сборовъ.

Согласно преположеніямъ Совѣщанія, ежегодные земскіе расходы по 8 губерніямъ Европейской Россіи, въ коихъ не введены земскія учрежденія и ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 2 апрѣля 1903 года Положеніе объ управленіи земскимъ хозяйствомъ, въ трехлѣтіе 1908—1910 г.г. опредѣляются въ слѣдующемъ размѣрѣ:

	Рубли.
Архангельская.	617.776
Астраханская	636.135
Виленская.	859.046
Гродненская.	981.486
Ковенская.	792.297
Курляндская.	391.083
Оренбургская	595.929
Ставропольская . . .	436.322

Для покрытія означенныхъ расходовъ служатъ слѣдующіе источники: 1) свободные остатки прежнихъ лѣтъ, 2) штрафныя поступленія, 3) разныя поступленія, 4) сборъ съ промысловыхъ свидѣтельствъ и

иныхъ документовъ на право торговли и промысловъ, 5) вознагражденіе отъ казны въ возмѣщеніе потерь вслѣдствіе отмѣны, съ введеніемъ казенной продажи питей, сбора съ патентовъ, 6) сборъ съ трактирныхъ заведеній внѣ городовъ, 7) судебные сборы и пошлины и 8) сборы съ недвижимыхъ имуществъ: а) въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, б съ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній въ уѣздахъ, а по **Архангельской** губерніи—и съ промышленныхъ и торговыхъ помѣщеній и вообще со всякаго рода зданій и сооруженій въ уѣздахъ, и в) съ земель и лѣсовъ.

I. Переходя къ обозрѣнію въ отдѣльности источниковъ, служащихъ для покрытія предположенныхъ земскихъ расходовъ, Совѣщаніе остановилось, прежде всего, на вопросѣ о состояніи свободныхъ остатковъ земскихъ сборовъ прежнихъ лѣтъ, которые, въ случаѣ надобности, могутъ быть обращены въ зачетъ на уменьшеніе сборовъ.

Самими мѣстными начальствами какихъ-либо зачетовъ на уменьшеніе сборовъ въ предстоящемъ съ 1908 года трехлѣтіи не предположено.

Остатки показываются по проектамъ смѣтъ только по четыремъ губерніямъ и выводятся въ суммахъ по **Астраханской** губерніи — 281.424 р., **Курляндской** — 231.000 р., **Оренбургской** — 79.948 р. и **Ставропольской** 150.492 р. По первымъ двумъ губерніямъ, однако, остатки эти заключаются въ процентныхъ бумагахъ, реализація коихъ окажется убыточной для земской кассы. Въ виду сего и во вниманіе къ тому, что проектированныя Совѣщаніемъ ставки земскаго сбора въ этихъ губерніяхъ не могутъ быть признаны обременительными для населенія, Совѣщаніе, согласно съ мнѣніемъ Губернскихъ Комитетовъ, находило бы какой-либо зачетъ остатковъ ненужнымъ; при томъ, какъ справедливо указываетъ Курляндское губернское начальство, отстатки эти цѣлесообразнѣе было бы сберечь ко времени преобразованія въ губерніяхъ органовъ земскаго управленія. Наконецъ, Оренбургская губернская касса должна разсчитаться съ долгами дорожному капиталу, а потому также къ зачету какой-либо суммы остатковъ нѣтъ достаточныхъ основаній, тѣмъ болѣе, что обложеніе по этой губерніи не можетъ считаться тяжелымъ для населенія.

По **тремъ западнымъ** губерніямъ, какъ видно изъ представленныхъ разсчетовъ, свободныхъ остатковъ не имѣется вовсе. Не показаны также остатки и по **Архангельской** губерніи, но, какъ выяснилось при обсужденіи смѣты, по этой губерніи имѣется на 196.500 рублей по нарицательной стоимости процент-

ныхъ бумагъ, въ которыя обращены были свободныя земскія средства; эти суммы считались мѣстнымъ начальствомъ несвободными въ виду того, что весь указанный капиталъ позаимствованъ былъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 9 декабря 1906 года Особаго журнала Совѣта Министровъ отъ 18 ноября 1906 года о выдачѣ земствамъ ссудъ на текущіе смѣтные расходы и заложенъ въ Государственномъ Банкѣ. Капиталъ этотъ въ настоящее время освобожденъ и хотя имъ обезпечивался зачетъ остатковъ по дѣйствующей смѣтѣ Архангельской губерніи, но, согласно телеграфному донесенію губернскаго начальства, къ зачету прибѣгать не пришлось фактически и всѣ 196.500 руб. должны считаться свободными. Такъ какъ Архангельская смѣта сводится лишь при пособіи отъ казны, которое можетъ быть оправдано, конечно, только при условіи использованія всѣхъ мѣстныхъ источниковъ, то весь свободный рессурсъ подлежитъ зачету въ раскладку. Опредѣляя размѣръ его, по биржевой цѣнѣ бумагъ, въ суммѣ около 145.000 руб., Совѣщаніе полагало бы зачесть по 48.000 руб. въ годъ.

II. Соотвѣтственно расходамъ, включеннымъ въ ст. 1 и 4 § VI, *зачеты изъ штрафныхъ поступленій* должны бы исчисляться въ слѣдующихъ суммахъ:

По губерніямъ	Рубли.
Архангельской	5.672
Астраханской	3.060
Виленской	5.352
Гродненской	10.661
Ковенской	8.085
Курляндской	3.993
Оренбургской	9.680
Ставропольской	3.310 *)

но такъ какъ по губерніямъ **Архангельской Гродненской** и **Оренбургской** среднее за 1904—1906 г.г. поступленіе штрафныхъ суммъ составило всего по первой губерніи—1.468 р., по второй—10.055 р. и по третьей—5.802 р., то по этимъ тремъ губерніямъ Совѣщаніе признавало-бы необходимымъ исчислить ежегодные въ трехлѣтіе 1908 — 1910 г.г. зачеты изъ штрафныхъ суммъ только въ размѣрѣ указанныхъ выше среднихъ поступленій таковыхъ, а именно: по **Архангельской** губерніи 1.468 р. по **Гродненской** — 10.055 р. и по **Оренбургской** — 5.802 рубля.

*) Въ томъ числѣ по Терской области 973 рубля.

III. Къ числу *„разнаго рода поступленій"* относятся, между прочимъ, и доходы отъ земскихъ суммъ, обращенныхъ въ процентныя бумаги.

Разсчеты нѣкоторыхъ мѣстныхъ начальствъ по симъ доходамъ требовали бы поправокъ. Такъ по **Архангельской** губерніи за предполагаемою реализаціей процентныхъ бумагъ и зачетомъ остатковъ представляется необходимымъ доходъ отъ капитала въ 196.500 р. исключить изъ доходной смѣты. Засимъ по **Астраханской** губерніи, при исчисленіи дохода отъ имѣющихся процентныхъ бумагъ на сумму 449.400 р. нарицательныхъ, надлежитъ уменьшить таковой на 9.762 р., составляющіе уплату процентовъ въ мѣстное Отдѣленіе Государственнаго Банка по ссудѣ въ 177.500 р., выданной подъ залогъ части поименованнаго капитала въ размѣрѣ 244.000 р. (по расчету изъ $5^1/_2{}^0/_0$ годовыхъ); согласно съ симъ въ доходной смѣтѣ останется лишь 7.315 р. процентовъ съ сего капитала. По **Оренбургской** губерніи, въ виду предстоящаго земской кассѣ погашенія долговъ дорожному капиталу и мѣстному отдѣленію Государственнаго Банка, при которомъ едва ли можно расчитывать на сохраненіе принадлежащихъ кассѣ процентныхъ бумагъ, предположенный губернскимъ начальствомъ доходъ отъ нихъ подлежалъ бы исключенію изъ доходной смѣты.

Кромѣ того, по той же 3-ей статьѣ раскладки **Ставропольской** губерніи слѣдуетъ исключить ежегодное поступленіе изъ суммъ Главнаго Управленія Удѣловъ 120 р. въ возмѣщеніе расходовъ по удовлетворенію квартирнымъ довольствіемъ становыхъ приставовъ и полицейскихъ урядниковъ, въ виду заявленія представителя Главнаго Управленія Удѣловъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Радкевича о томъ, что, за передачею Удѣльнымъ вѣдомствомъ всѣхъ земель его въ Ставропольской губерніи въ собственность Крестьянскаго Поземельнаго Банка, во владѣніи названнаго вѣдомства въ предѣлахъ Ставропольской губерніи земельныхъ угодій не имѣется.

IV. *Земскій сборъ съ промысловыхъ свидѣтельствъ и иныхъ документовъ на право торговли и промысловъ* предположенъ къ взиманію въ томъ же размѣрѣ, какъ и въ истекающемъ трехлѣтіи, а именно: съ промысловыхъ свидѣтельствъ на торговыя предпріятія перваго и второго разрядовъ (включая и ярмарочныя), на промышленныя предпріятія первыхъ пяти разрядовъ и на пароходныя, а также золото и пла-

тино-промышленныя предпріятія по 15% и со всѣхъ прочихъ, кромѣ упомянутыхъ выше, промысловыхъ свидѣтельствъ и иныхъ документовъ на право торговли и промысловъ по 10% съ. цѣнъ, платимыхъ за тѣ документы въ казну. Ежегодныя суммы сихъ сборовъ въ 1908—1910 г.г. по всѣмъ губерніямъ, за исключеніемъ **Виленской**. **Ковенской** и **Курляндской** исчислены мѣстными губернскими начальствами соотвѣтственно среднему поступленію таковыхъ въ 1903—1905 г.г., по **Виленской** же губерніи сборъ этотъ исчисленъ по среднему поступленію такового за 1904—1906 г.г., а по **Курляндской** губерніи—по среднему поступленію за 1903 и 1904 г.г. вслѣдствіе того, что поступленіе за 1905 годъ не могло быть принято въ расчетъ, такъ какъ съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія отъ 23 Декабря 1905 года выборка промысловыхъ свидѣтельствъ на предпріятія и личныя промысловыя занятія по гор. Либавѣ—самому крупному торговопромышленному центру губерніи—продлена была, въ виду ненормальныхъ обстоятельствъ тогдашняго времени, до 1 февраля 1906 года и слѣдовательно размѣръ поступленія сборовъ за сказанныя свидѣтельства въ 1905 году не можетъ считаться полною годовою нормою. По **Ковенской** губерніи сборъ съ показанныхъ въ сей статьѣ раскладки документовъ исчисленъ по средней сложности поступленія за три года, но за какіе именно годы взято поступленіе—въ проектѣ раскладки не указано.

По разсмотрѣніи дополнительно представленныхъ Казенными Палатами свѣдѣній о поступленіи сборовъ съ упомянутыхъ документовъ въ 1904—1906 г.г. оказалось, что по всѣмъ 8 губерніямъ Европейской Россіи, въ коихъ не введены земскія учрежденія, а равно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 2 апрѣля 1903 года Положеніе объ управленіи земскимъ хозяйствомъ, за исключеніемъ **Астраханской** губерніи, поступленіе названныхъ сборовъ изъ года въ годъ колебалось, то понижаясь, то повышаясь, по **Астраханской** же губерніи—все понижается *). Принявъ во вниманіе, что пониженіе

*) Поступленія эти составили:

По губерніямъ.	Въ 1904 г.	Въ 1905 г.	Въ 1906 г.	Итого.	Среднее за годъ.
Архангельской . . .	13.409	12.479	12.782	38.670	12.890
Астраханской	88.698	81.778	73.965	244.441	81.480
Виленской	37.558	34.264	41.640	113.462	37.821
Гродненской	40.687	35.289	38.234	114.210	38.070
Ковенской	30.323	25.908	27.371	83.602	27.867
Курляндской	39.857	21.234	47.192	108.283	36.094
Оренбургской . . .	56.713	53.089	57.961	167.763	55.921
Ставропольской. . .	16.358	14.648	17.163	48.169	16.056

поступленія сбора съ промысловыхъ и торговыхъ документовъ является слѣдствіемъ нѣкотораго застоя въ промышленности, вызваннаго минувшею Русско-Японскою войною и нынѣшними экономическо-политическими событіями, т. е. явленіями характера временного, Совѣщаніе полагало бы правильнымъ исчислить сборъ съ поименованныхъ документовъ по всѣмъ перечисленнымъ губерніямъ въ размѣрѣ средняго поступленія таковаго за 1904—1906 г.г.

Согласно сему ежегодныя въ трехлѣтіе 1908—1910 г.г. суммы сбора съ промысловыхъ документовъ исчислены въ слѣдующихъ суммахъ (за округленіемъ въ сотняхъ рублей):

По губерніямъ.	Рубли.
Архангельской	12.900
Астраханской	81.500
Виленской	37.800
Гродненской	38.100
Ковенской	27.900
Курляндской	36.100
Оренбургской	55.900
Ставропольской	16.100

V. *Вознагражденіе земствамъ отъ казны въ возмъщеніе понесенныхъ ими потерь вслъдствіе отмъны по случаю введенія казенной продажи питей сбора съ патентовъ на заводы и заведенія для выдълки и продажи напитковъ, подлежащихъ оплатъ акцизомъ,* исчислено губернскими начальствами, какъ и въ истекающемъ трехлѣтіи, на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 6 іюня 1894 г., 19 февраля 1896 г., 15 и 23 мая 1900 г. и 19 марта 1901 года мнѣній Государственнаго Совѣта въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ среднему ежегодному сбору, получавшемуся съ патентовъ въ указанныя приведенными законоположеніями пятилѣтія.

Означенныя суммы исчислены въ слѣдующихъ размѣрахъ:

По губерніямъ.	Рубли.
Архангельской	11.558
Астраханской	37.328
Виленской	64.626
Гродненской	56.478
Ковенской	48.016
Курляндской	50.713
Оренбургской	80.660
Ставропольской	28.602

VI *Сборъ съ трактирныхъ заведенiй, находящихся внѣ городскихъ поселенiй*, Совѣщанiе признавало бы болѣе осторожнымъ—въ виду ненормальныхъ условiй современной жизни – исчислить по среднему поступленiю таковаго въ 1904 – 1906 г.г. по **всѣмъ** губернiямъ *), за исключенiемъ **Архангельской**, по которой сбора сего не предположено, за неимѣнiемъ въ уѣздахъ сей губернiи подлежащихъ обложенiю онымъ трактирныхъ заведенiй.

Согласно сему доходы по настоящей статьѣ раскладки исчислены въ слѣдующихъ размѣрахъ (за округленiемъ въ десяткахъ рублей):

По губернiямъ.	Рубли.
Астраханской	270
Виленской	160
Гродненской	1.270
Ковенской	570
Курляндской	10.910
Оренбургской	460
Ставропольской	1.280

VII. Суммы ежегодныхъ поступленiй въ трехлѣтiе 1908—1910 г.г. *судебныхъ сборовъ и пошлинъ* исчислены мѣстными начальствами по **всѣмъ** губернiямъ, за исключенiемъ **Архангельской** и **Виленской**, въ размѣрѣ средняго годового поступленiя таковыхъ въ теченiе 1903—1905 г.г.; по **Архангельской** же и **Виленской**— по среднему поступленiю за 1904—1906 г.г.

Придерживаясь въ отношенiи исчисленiя доходовъ по разсматриваемой статьѣ раскладки по отдѣльнымъ губернiямъ того же прiема, который былъ принятъ Совѣщанiемъ при опредѣленiи сборовъ по статьѣ IV (стр. 106—108), подлежащiе включенiю доходы по ст. VII выразятся въ слѣдующихъ суммахъ (за округленiемъ въ сотняхъ рублей **):

*) Поступленiя сбора съ трактирныхъ заведенiй въ уѣздахъ составили:

По губернiямъ.	Въ 1904 г.	Въ 1905 г.	Въ 1906 г.	Итого.	Среднее за годъ.
	Р	у	б	л	и.
Астраханской	290	280	224	794	265
Виленской	210	105	159	474	158
Гродненской	1.553	1.073	1.177	3.803	1.268
Ковенской	600	540	555	1.695	565
Курляндской . . .	11.280	10.410	11.040	32.730	10.910
Оренбургской	420	495	465	1.380	460
Ставропольской . .	1.328	928	1.575	3.826	1.275

**) Поступленiя эти составили:

По губернiямъ	Въ 1904 г.	Въ 1905 г.	Въ 1906 г.	Итого	Среднее за годъ.
	Р	у	б	л	и.
Архангельской . .	4.310	4.692	4.155	13.157	4.386
Астраханской .	9.914	8.786	9.006	27.706	92.35
Виленской	21.355	22.677	22.921	66.953	22.318
Гродненской . .	19.942	21.254	23.542	64.738	21.570
Ковенской . . .	13.176	15.516	16.531	45.223	15.074
Курляндской . .	19.904	19.430	18.611	58.035	19.345
Оренбургской .	18.226	16.255	13.194	47.675	15.892
Ставропольской. .	7.658	4.921	5.456	18.035	6.012

По губерніямъ.

	Рубл.
Архангельской	4.400
Астраханской	4.000
Виленской	22.300
Гродненской	21.600
Ковенской	15.100
Курляндской	19.300
Оренбургской	15.900
Ставропольской	6.000

VIII. *Сборъ съ земель и лѣсовъ казны и удѣльнаго вѣдомства* исчисленъ по всѣмъ губерніямъ за исключеніемъ **Архангельской**, **Виленской** и **Оренбургской** въ томъ же процентномъ отношеніи къ валовой доходности означенныхъ имуществъ, какъ и по раскладкамъ истекающаго трехлѣтія. *) Мѣстнымъ начальствомъ Архангельской губерніи, какъ объ этомъ было сказано уже въ началѣ журнала по отдѣлу чрезвычайныхъ доходовъ, казенные и удѣльные земли и лѣса обложены, сверхъ суммы, причитающейся съ этого вида недвижимыхъ имуществъ, согласно ст. 144 Устава о земск. повин., изд. 1899 г., еще 332.529 руб. 64 коп., недостающими для покрытія чрезвычайныхъ расходовъ. По проектамъ же раскладокъ **Виленской** и **Оренбургской** губерній, въ виду значительности увеличенія суммъ, упадающихъ по проектамъ мѣстныхъ начальствъ этихъ губерній на всѣ категоріи недвижимыхъ имуществъ, нормы обложенія съ казенныхъ и удѣльныхъ земель и лѣсовъ повышаются по первой съ 7 до 10%, по второй съ 3 до 4% съ рубля валового дохода.

По поводу существующаго порядка обложеній казенныхъ и удѣльныхъ земель представители Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства и Удѣловъ возбудили общій, неоднократно уже и раньше подымавшійся при обсужденіи земскихъ смѣтъ неземскихъ губерній, вопросъ объ обложеніи означенныхъ недвижимыхъ имуществъ по оцѣнкѣ на одинаковыхъ основаніяхъ съ землями частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ. Обложеніе казенныхъ и удѣльныхъ земель по валовой доходности исключаетъ всякую возможность достиженія равномѣрной раскладки земскихъ сборовъ между всѣми недвижимыми имуществами въ каждой губерніи и приводитъ къ переобложенію казны, безъ достаточныхъ къ тому основаній, сравнительно съ другими владѣльцами земель; такъ

*) Размѣръ обложенія на трехлѣтіе 1905—1907 г.г. составляетъ по Архангельской губерніи 12½%, по Астраханской, Курляндской, Оренбургской и Ставропольской — 3%, по Виленской и Гродненской — 7% и Ковенской — 5% съ валовой доходности имуществъ.

напримѣръ, по Виленской губерніи среднее подесятинное обложеніе частновладѣльческихъ земель проектировано мѣстнымъ начальствомъ на 1908—1910 г.г. въ 10,8 к., обложеніе же казенныхъ земель—въ 35,5 к. съ десятины, въ Гродненской губерніи оклады эти достигнутъ 25,4 коп. и 38,2 коп.

Вслѣдствіе сего, по мнѣнію названныхъ представителей, надлежало бы отказаться отъ устарѣлой системы обложенія на земскія нужды казенныхъ и удѣльныхъ земель и перейти къ правильному, принятому въ земскихъ губерніяхъ въ послѣднее время и въ нѣкоторыхъ западныхъ губерніяхъ, управляемыхъ по Положенію 2-го Апрѣля 1903 года, обложенію ихъ по цѣнности или чистой доходности.

Совѣщаніе вполнѣ раздѣлило приведенное соображеніе. Въ подтвержденіе того, насколько неравномѣрно облагаются при существующемъ порядкѣ казенныя и удѣльныя земли, можетъ служить примѣръ Кіевской губерніи; когда въ 1905 году въ этой губерніи произведена была переоцѣнка всѣхъ земельныхъ имуществъ и сборъ съ казенныхъ земель и лѣсовъ, въ силу требованія Положенія 2-го Апрѣля 1903 года, былъ исчисленъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ прочими владѣльцами земельныхъ имуществъ, то не смотря на общее возрастаніе суммы сбора, причитающейся со всѣхъ категорій недвижимыхъ имуществъ, на 16,24%, сборъ съ казенныхъ земель упалъ съ 267.635 р. (при обложеніи еще по валовой доходности) до 100.123 рублей. Но, какъ на это указывалось и раньше, препятствіемъ къ осуществленію предлагаемыхъ измѣненій въ порядкѣ обложенія казенныхъ и удѣльныхъ земель служатъ, съ одной стороны, отсутствіе произведенныхъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ частновладѣльческими землями оцѣнокъ означенныхъ земель, а съ другой — неотмѣненныя требованія Устава о земскихъ повинностяхъ объ обложеніи ихъ по валовой доходности (ст. 132). Считаясь съ этими обстоятельствами, Совѣщаніе не нашло возможнымъ предложить какія-либо измѣненія въ порядкѣ разсчетовъ суммъ земскаго сбора съ казенныхъ земель и лѣсовъ, но въ тоже время высказалось рѣшительно противъ проектированнаго мѣстными начальствами дальнѣйшаго увеличенія существующихъ нормъ этого обложенія по Виленской и Оренбургской губерніямъ.

По сообщеннымъ представителями Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, Государственнаго Контроля и Главнаго Управленія Удѣловъ свѣ-

лѣніямъ валовая доходность казенныхъ земель и лѣсовъ въ 1904—1906 г.г. и удѣльныхъ въ 1903—1905 г.г. представляется въ слѣдующихъ цифрахъ.

По губерніямъ.	Валовая доходность въ рубляхъ.									
	Казенныхъ земель и лѣсовъ.					Удѣльныхъ земель и лѣсовъ.				
	Въ 1904 г.	Въ 1905 г.	Въ 1906 г.	Итого.	Среднее за годъ	Въ 1903 г.	Въ 1904 г.	Въ 1905 г.	Итого	Среднее за годъ.
Архангельск	4.030.165	2.082.130	2.144.033	8.256.328	2.752.109	272.112	301.836	308.768	882.716	294.239
Астраханск. .	511.516	519.200	485.187	1,515.903	505.301	—	—	—	—	-
Виленской. .	1.056.453	1.061.847	1,230.733	3.349.033	1 116.344	-				
Гродненской	1.817.399	1.993.114	2.301.454	6.111.967	2.037.322	374.756	194.704	246.006	815.466	271.822
Ковенской. .	739.974	597.618	827.679	2.165.271	721.757	—	—	—	—	
Курляндской. .	1.743.446	1.154.410	1.787.301	4.685.157	1.561.719	—	—	—	—	--
Оренбургской	413.518	467.318	422.553	1.303.689	434.563	15.562	15.094	15.857	46.513	15.504
Ставропольск.	208.812	252.394	277.156	738.362	246.121	—	—	--	—	234.482

При этомъ представителемъ Главнаго Управленія Удѣловъ Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Радкевичемъ было заявляно Совѣщанію: 1) что изъ принадлежавшихъ Удѣльному Вѣдомству въ районахъ Оренбургской губерніи 18.000 дес. земельныхъ угодій, въ настоящее время около 10.000 десятинъ переданы Крестьянскому Поземельному Банку, какъ равно продана цѣликомъ вся принадлежавшая тому же вѣдомству площадь земельныхъ угодій въ Ставропольской губерніи, и 2) что свѣдѣній о валовой доходности удѣльныхъ земель и лѣсовъ за 1906 г. въ Управленіи Удѣловъ еще не имѣется.

Руководствуясь означенными свѣдѣніями, Совѣщаніе признало правильнымъ исчислить сборъ съ казенныхъ земель и лѣсовъ по средней валовой доходности ихъ за 1904—1906 г.г., сборъ же съ удѣльныхъ земельныхъ угодій опредѣлить по **Гродненской** губерніи по средней валовой доходности сихъ имуществъ за 1903—1905 г.г., а по **Оренбургской** губерніи — въ виду уменьшенія площади земельныхъ угодій на половину — съ половины средней валовой доходности за тѣ же годы (1903—1905). Засимъ по **Ставропольской** губ. предположенный мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ сборъ съ удѣльныхъ земель и лѣсовъ—за продажею оныхъ удѣльнымъ вѣдомствомъ—изъ раскладки исключить, ибо земли эти будутъ привлечены къ земскому обложенію на основаніяхъ, принятыхъ для частновладѣльческихъ земель.

Согласно изложенному по **всѣмъ** губерніямъ, за исключеніемъ **Архангельской**, надлежало бы показать къ ежегодному въ 1908—1910 г.г. поступленію нижеслѣдущіе суммы:

По губерніямъ.	Съ земель и лѣсовъ казенныхъ и удѣльныхъ.		Итого.
	Рубли.	Рубли.	Рубли.
Астраханской	15.159	—	15.159
Виленской	78.144	—	78.144
Гродненской	142.613	19.028	161.641
Ковенской	36.088	—	36.088
Курляндской	46.852	—	46.852
Оренбугской	13.037	233	13.270
Ставропольской	7.384	—	7.384

Въ избѣжаніе производства на мѣстахъ разсчетовъ о дѣйствительно полученномъ за каждый годъ валовомъ доходѣ съ казенныхъ и удѣльныхъ земель и исчисленія засимъ для каждаго года причитающейся съ этихъ имуществъ суммы платежей, переводъ которыхъ въ земскія кассы при этихъ условіяхъ неизбѣжно запаздывалъ въ виду необходимости предварительнаго выясненія валового дохода за полный данный годъ, въ теченіе двухъ послѣднихъ трехлѣтій при утвержденіи смѣтъ фиксировались на все трехлѣтіе и суммы земскаго сбора, подлежащія уплатѣ казною и удѣльнымъ вѣдомствомъ по каждой губерніи, т. е. установленъ былъ такой порядокъ, при которомъ сумма земскаго сбора опредѣлялась заранѣе на всѣ три года на основаніи общихъ свѣдѣній объ ожидаемомъ валовомъ доходѣ съ казенныхъ и удѣльныхъ земель. Приведенный способъ исчисленія означеннаго сбора основывался на тѣхъ соображеніяхъ, что выручаемый казною и удѣлами валовой доходъ съ земель и лѣсовъ представлялъ величину болѣе или менѣе устойчивую и поддавался заранѣе опредѣленію. Въ настоящее время положеніе это измѣнилось, казенныя и удѣльныя земли постепенно передаются на увеличеніе крестьянскихъ надѣловъ, вслѣдствіе чего сумма дѣйствительнаго валового дохода по каждой губерніи въ предстоящемъ трехлѣтіи можетъ совершенно не соотвѣтствовать тѣмъ даннымъ, которыя имѣются въ распоряженіи вѣдомствъ въ настоящее время. Вслѣдствіе сего, согласно заявленіямъ представителей Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и Удѣловъ, Совѣщаніе признало, что вносимыя въ раскладки суммы сборовъ съ казенныхъ и удѣльныхъ земель и лѣсовъ должны представлять собой лишь предположительный доходъ земскихъ кассъ отъ этого источника и при утвержденіи смѣтъ подлежатъ установленію въ законодательномъ порядкѣ не суммы сбора, а нормы, по которымъ сборъ долженъ взиматься (3 и 7% съ валового дохода).

Что касается **Архангельской** губерніи, то Совѣщаніе обратило вниманіе на заключеніе Архангельскаго

губернскаго начальства о томъ, что казенное управленіе не доплатило земской кассѣ Архангельской губерніи въ теченіе трехлѣтія 1905—1907 г.г. по 73.356 руб. ежегодно или 220.068 во все трехлѣтіе, причемъ недоплата эта выводится имъ по соображенію съ данными о поступленіи валовой доходности съ указанныхъ имуществъ за 1900—1902 г.г. По этимъ даннымъ средняя доходность за указанный періодъ времени составляла 2.786.853 руб., съ каковой суммы причиталось бы къ ежегодному сбору по 348.356 руб., между тѣмъ какъ въ дѣйствительности казна уплачивала лишь по 275.000 руб. въ годъ. По этому указанные 220.068 руб. представлялось бы, по мнѣнію мѣстнаго губернскаго начальства, правильнымъ взыскать съ казны въ теченіе 1908—1910 г.г. сверхъ причитающейся къ взысканію съ нея суммы сбора въ тѣ же годы съ валовой доходности принадлежащихъ ей земельныхъ угодій. Приведенные разсчеты нельзя признать правильными. Если уже выводить недоборъ земской кассы съ казны, то во всякомъ случаѣ таковой опредѣлился бы лишь въ 27.495 руб. ежегодно, а не въ 73.356 руб., какъ это исчислило мѣстное губернское начальство, ошибка котораго въ этомъ отношеніи произошла вслѣдствіе принятія въ разсчетъ валовой доходности казенныхъ земель и лѣсовъ за 1900 г., между тѣмъ какъ таковая уже была принята Совѣщаніемъ въ разсчетъ при исчисленіи сбора съ разсматриваемыхъ имуществъ на трехлѣтіе 1902—1904 гг. Слѣдовало же принять въ разсчетъ валовую доходность 1901—1903 г., составившую въ среднемъ 2.419.963 руб., съ коей причиталось бы къ сбору (считая по $12^1/_2\%$) 302.495 руб., вмѣсто дѣйствительно исчисленныхъ 275.000 руб. Но, засимъ, самое право на возмѣщеніе этихъ 27.495 руб. представляется Совѣщанію сомнительнымъ. Не слѣдуетъ забывать, что фиксація суммы сбора съ казенныхъ земель и лѣсовъ и имѣла, между прочимъ, въ виду оградить, какъ казну и удѣльное вѣдомство, такъ, съ другой стороны, и земскія кассы отъ возможныхъ въ теченіе трехлѣтія колебаній въ размѣрахъ платежей въ земскіе доходы. И какъ за казною нельзя было бы признать права требовать возврата изъ земскихъ сборовъ Архангельской губерніи переплаты въ случаѣ паденія въ какомъ-либо году суммы вырученнаго валового дохода съ принадлежащихъ ей земель противъ положенной въ основаніе разсчетовъ при смѣтѣ, такъ и за земской кассой нельзя признать права на выведенныя имъ 220.068 руб., тѣмъ болѣе, что существующій

порядокъ разсчета съ казною и удѣлами дѣйствуетъ не первое трехлѣтіе и установленъ на данное трехлѣтіе въ законодательномъ порядкѣ

Не находя, вслѣдствіе сего, основаній къ включенію въ доходную смѣту губерніи какой либо суммы на возвратъ недоплаченнаго будто бы въ 1905—1907 г.г. сбора съ казенныхъ земель и лѣсовъ, и не останавливаясь на повышеніи нормы сего сбора сверхъ установленныхъ въ законѣ 12½% съ валовой доходности сихъ имуществъ, о чемъ сказано въ началѣ журнала, Совѣщаніе перешло къ опредѣленію той суммы сбора съ казенныхъ и удѣльныхъ земель, которую слѣдуетъ занести въ проектъ раскладки на будущее трехлѣтіе, придерживаясь дѣйствующаго закона. При этомъ Совѣщаніе признало, что, какъ и по прочимъ губерніямъ, вносимая сумма не должна быть фиксирована на все трехлѣтіе и сборъ долженъ поступать на будущее время въ зависимости отъ дѣйствительно вырученнаго казной и удѣлами за каждый годъ смѣтнаго періода валового дохода съ земельныхъ имуществъ.

По порядку, принятому для другихъ 7 губерній въ отношеніи опредѣленія періода времени, за который должна быть принята за основаніе для исчисленія сбора валовая доходность казенныхъ земель и лѣсовъ, необходимо было бы исчислить сборъ этотъ по средней валовой доходности означенныхъ казенныхъ имуществъ за 1904—1906 г.г. Противъ такого предположенія Совѣщанія заявилъ, однако, возраженіе представитель Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Троицкій, полагавшій принять за основаніе среднюю валовую доходность за четыре года 1903—1906 г.г. по той причинѣ, что валовая доходность 1904 года (4.030.165 р.)—въ виду разрѣшенія лѣсопромышленникамъ произвести платежи за 1903 г. въ 1904 году является случайно повышенной противъ таковой же 1903 г. (1.574.283 р.), которая по тѣмъ же причинамъ оказалась случайно пониженной. Съ своей стороны представитель Государственнаго Контроля полагалъ неудобнымъ дѣлать въ этомъ отношеніи какія либо исключенія для Архангельской губерніи, тѣмъ болѣе, что валовая доходность казенныхъ земель и лѣсовъ въ этой губерніи за 1903 г. уже была принята въ разсчетъ Совѣщаніемъ при исчисленіи сбора съ этихъ имуществъ въ настоящемъ трехлѣтіи.

При исчисленіи сбора на указанныхъ Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Троицкимъ

основаніяхъ, т. е. по средней валовой доходности за 1903—1906 г.г., составившей 2.457.653 р. къ ежегодному въ 1908—1910 г.г. сбору съ казенныхъ земель и лѣсовъ пришлось бы, считая 12½% съ рубля валового дохода, 307.206 р., при исчисленіи же сего сбора по средней валовой доходности за 1904—1906 г.г., составившей 2.752.109 р., сумма сбора опредѣлилась бы въ 344.013 р., т. е. болѣе на 36.807 р. въ годъ. По этому поводу было замѣчено, что при предложенномъ порядкѣ уплаты сбора съ казенныхъ земель на будущее время не въ суммѣ, показанной по раскладкѣ, а по соображенію съ дѣйствительно полученнымъ валовымъ доходомъ, включеніе въ раскладку въ качествѣ ожидаемаго дохода отъ этого источника слишкомъ высокой суммы, которая потомъ въ дѣйствительности не поступитъ, можетъ привести къ невозможности покрытія предусмотрѣнныхъ по расходной смѣтѣ расходовъ. Поэтому Совѣщаніе признало болѣе осторожнымъ остановиться на суммѣ, предложенной Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Троицкимъ. Правда, при этихъ условіяхъ должно увеличиться пособіе отъ казны для сбалансированія доходной смѣты губерніи съ расходной, такъ какъ послѣдняя не покрывается обыкновенными доходами, но, если оговорить, что всѣ неиспользованные остатки отъ сего пособія подлежатъ возврату въ казну по заключеніи смѣты, то всякая опасность нанесенія ущерба интересамъ казны будетъ устранена, ибо, если сборъ съ казенныхъ земель въ дѣйствительности превыситъ сумму, показанную по раскладкѣ, то при заключеніи смѣты отъ назначеннаго пособія должна остаться нѣкоторая сумма въ остаткѣ.

По присоединеніи къ указаннымъ 307.206 р. еще сбора съ удѣльныхъ земель и лѣсовъ, выведеннаго по средней валовой доходности оныхъ за 1903-1905 г.г. и по разсчету 12½% съ этой доходности, всего въ суммѣ 36.780 руб., общая ежегодная въ 1908-1910 г.г. сумма сбора съ земель и лѣсовъ казенныхъ и удѣльныхъ составитъ 343.986 руб.

IX. *Сборы съ земель, а также и прочихъ недвижимыхъ имуществъ, кромѣ казенныхъ и удѣльныхъ земель и лѣсовъ*, взимаются, по закону, во **всѣхъ** губерніяхъ, за исключеніемъ **Архангельской**, на общемъ основаніи; для **Архангельской** же губерніи установлены особыя нормы обложенія, которыми и надлежитъ руководствоваться.

Для исчисленія сбора съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ **Архангельской** губерніи въ истекающемъ

трехлѣтіи Совѣщаніемъ была принята въ основаніе установленная Министерствомъ Финансовъ въ 1904 г. для исчисленія государственнаго налога цѣнность разсматриваемыхъ имуществъ, составившая 10.000.000 р. Исчисливъ валовую доходность означенныхъ имуществъ въ 10% цѣнности ихъ, Совѣщаніе опредѣлило ежегодную сумму сбора по настоящей статьѣ раскладки въ 35.000 р. Такъ какъ нынѣ по вновь собраннымъ свѣдѣніямъ о цѣнности городскихъ недвижимыхъ имуществъ указанная оцѣнка повысилась до 11.811.124 р., то валовая доходность оныхъ, считая 10% цѣнности, также повысилась до 1.181.112 р. Съ этой послѣдней доходности и признано правильнымъ губернскимъ начальствомъ исчислить земскій сборъ въ 1908-1910 г.г., считая согласно 142 ст. Уст. зем. пов., изд. 1899 г., $3^1/_2$%, по 41.339 руб. въ годъ (за округленіемъ). Засимъ согласно 143 ст. Уст. земск. пов., изд. 1899 г., съ фабричныхъ, заводскихъ, промышленныхъ и торговыхъ помѣщеній и вообще со всякаго рода зданій и сооруженій въ уѣздахъ Архангельской губерніи, за исключеніемъ крестьянскихъ жилыхъ домовъ съ хозяйственными постройками, неприносящихъ дохода, напр. отъ отдачи ихъ въ наемъ, взимается земскій сборъ по $12^1/_2$% съ валового дохода. Опредѣливъ этотъ послѣдній — по примѣру истекающаго трехлѣтія—въ размѣрѣ 10% цѣнности этихъ имуществъ, составившей по послѣднимъ даннымъ 5.500.954 р. 40 коп., а именно въ 550.095 р., мѣстное губернское начальство исчислило ежегодную въ 1908 — 1910 г.г. сумму сбора съ упомянутыхъ имуществъ въ 68.762 руб. (за округленіемъ). Противъ приведенныхъ разсчетовъ мѣстнаго начальства возраженій со стороны Совѣщанія не встрѣчалось бы.

Далѣе, округляя дробные подесятинные оклады каждаго разряда земельныхъ угодій, мѣстное губернское начальство полагаетъ назначить къ ежегодному въ трехлѣтіе 1908—1910 г.г. сбору съ земель и лѣсовъ крестьянскихъ, частновладѣльческихъ и городскихъ 57.896 р., причемъ среднее подесятинное обложеніе составитъ 13,2 коп., или болѣе противъ истекающаго трехлѣтія лишь на 0,2 коп. При этомъ мѣстное начальство признаетъ нежелательнымъ дальнѣйшее повышеніе обложенія разсматриваемыхъ земельныхъ угодій, находя, что таковое будетъ слишкомъ высокимъ.

Подсчетъ всѣхъ этихъ доходныхъ статей дастъ 594.056 р., т. е. менѣе, чѣмъ исчислено по расходной земской смѣтѣ на 23.720 рублей. До этой суммы и

должно быть сокращено внесенное въ проектъ раскладки согласно 146 ст. Уст. земск. пов., изд. 1899 г., пособіе Архангельской земской кассѣ изъ средствъ государственнаго казначейства. При этомъ, однако, слѣдуетъ имѣть въ виду, что пособіе это имѣетъ въ виду покрытіе недостатка мѣстныхъ средствъ, поэтому если при заключеніи земской смѣты окажется, что для покрытія произведенныхъ расходовъ не потребуется всей этой суммы, то остатокъ отъ казеннаго пособія долженъ быть возвращенъ въ казну.

По остальнымъ 7 губерніямъ Совѣщаніе полагало бы произвести раскладки на слѣдующихъ основаніяхъ.

Сопоставляя по отдѣльнымъ губерніямъ общія суммы расходовъ по каждой губерніи, исчисленныя Совѣщаніемъ по расходнымъ смѣтамъ, съ доходами, на которые согласно приведеннымъ выше сужденіямъ слѣдуетъ разсчитывать въ будущемъ съ 1908 года трехлѣтіи, оказывается, что слѣдовало-бы назначить къ поступленію съ недвижимыхъ имуществъ слѣдующія суммы.

Губерніи.	Всего ежегодныхъ расходовъ въ трехлѣтіе 1908-1910 г.г.	Ожидается доходовъ по статьямъ I–VIII раскладокъ.	Подлежитъ отнесенію на три категоріи недвижимыхъ имуществъ. (*)	Ежегодная сумма сборовъ въ 1905—1907 г.г. съ трехъ категорій недвижимыхъ имуществъ.	Подлежитъ отнесенію на три категоріи недвижимыхъ имуществъ противъ трехлѣтія 1905—1907 г.г. более на	
	Рубли.	Рубли.	Рубли.	Рубли.	Въ рубляхъ.	Въ %
Астраханская . .	636.135	170.592	465.543	332.026	133.517	40.2
Виленская . .	859.046	209.651	649.395	418.424	231.271	55.3
Гродненская	981.486	289.144	692.342	475.484	216.858	45.6
Ковенская	792.297	135.759	656.538	536.913	119.625	22,3
Курляндская . .	391,083	176.694	214.389	146.271	68.118	46,5
Оренбургская . . .	595.929	126.505	469.424	398.479	70.945	17,8
Ставропольская . .	436.322	69.367	366.955**)	237.638	129.317	54,4

Если разверстать упадающія, согласно приведенному расчету, на недвижимыя имущества суммы сборовъ между отдѣльными категоріями этихъ имуществъ пропорціонально ихъ цѣнности, установленной мѣстными губернскими начальствами, то на каждую категорію имуществъ пришлось бы:

*) Городскія недвижимыя имущества, фабричныя и заводскія помѣщенія въ уѣздахъ и земли и лѣса частновладѣльческіе, крестьянскіе и городскіе.

**) Согласно первоначальнымъ предположеніямъ Ставропольскаго губернскаго начальства, ежегодные расходы на потребности дорожнаго хозяйства Терской и Кубанской областей исчислены были на предстоящее трехлѣтіе въ 2.322 р. по первой области и 6554 р. по второй; по дополнительной же смѣтѣ на указанную надобность, вмѣсто этихъ кредитовъ, проектировано: по Терской области 650 р. и Кубанской—4900 р. въ годъ, причемъ по последней области весь этотъ расходъ предположено отнести на дополнительный земскій сборъ съ промысловыхъ документовъ. Не встрѣчая возраженій къ осуществленію сего, а равно и прочихъ предположеній губернскаго начальства, указанныхъ на стр. 36 раскладочнаго свода, Совѣщаніе нашло, однако, что отнесеніе на земскіе сборы Терской области расходовъ на усиленіе средствъ Государственнаго Казначейства и Государственнаго Контроля и на издержки по веденію поземельныхъ сводовъ (§ II ст. 1—3 по расходному своду) представляется неоправданнымъ смѣтными матеріалами. Сообразно съ изложеннымъ и за исчисленіемъ запасной суммы въ размѣрѣ 5% предположенныхъ расходовъ на земскіе сборы Терской области подлежитъ отнесенію 6933 руб.

По губерніямъ.	Съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.	Съ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній въ уѣздахъ.	Съ земель и лѣсовъ частновладѣльческихъ крестьянскихъ и городскихъ.	Всего.	% обложенія съ цѣнности
	Р	у	б	л	и.
Астраханской . .	135.007	7.449	323.087	465.543	0,408
Виленской . . .	220.145	7.793	421.457	649.395	0,39
Гродненской . .	234.704	15.924	441.714	692.342	0,415
Ковенской . . .	80.754	5.252	570.532	656.538	0,379
Курляндской . .	52 954	4.717	156 718	214.389	0,105
Оренбургской. .	59.148	39.431	370.845	469.424	0,423
Ставропольской .	27.502	5.111	327.359	359.972	0,305

Обращаясь къ разсмотрѣнію полученныхъ такимъ образомъ результатовъ, Совѣщаніе нашло, что по **Астраханской** губерніи сборъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ долженъ бы быть увеличенъ съ 92.704 руб. до 135.007 руб. или на 45,6%. Мѣстное начальство увеличиваетъ сборы всего на 6.434 руб., доводя его съ 0,28 коп. съ рубля цѣнности до 0,3 коп., и всю тяжесть увеличенія смѣты относитъ на поземельный сборъ, который возрастаетъ на 57%. Не находя въ смѣтныхъ объясненіяхъ оправданія къ столь неравномѣрной раскладкѣ, Совѣщаніе полагало бы болѣе правильнымъ положить въ основаніе разсчетовъ приведенную выше раскладку по цѣнности разной категоріи имуществъ. При этомъ, однако, во вниманіе къ тому, что оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ ближе къ дѣйствительной, чѣмъ оцѣнка земель, и что даже увеличенный поземельный окладъ земскаго сбора въ губерніи не можетъ считаться обременительнымъ для населенія, Совѣщаніе полагало бы отнести на городскія недвижимыя имущества, во избѣжаніе рѣзкаго увеличенія обложенія, за округленіемъ 125.000 руб. Опредѣливъ, затѣмъ, сумму сбора съ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній въ уѣздахъ, какъ она выведена по приведенной выше вѣдомости, въ 7.449 руб. вмѣсто 5.193 руб., исчисленной по дѣйствующей раскладкѣ, и 5.527 руб., проектированной мѣстнымъ начальствомъ (обложеніе съ цѣнности при этихъ условіяхъ увеличится всего съ 0,3 до 0,4), Совѣщаніе полагало бы остальные 333.094 р.*) отнести на земли частновладѣльческія, крестьянскія и городскія и рыболовныя воды; при этомъ средній подесятинный окладъ повышается съ 5,5 коп. до 7,86 коп., каковой окладъ нельзя считать высокимъ для Астраханской губерніи.

По **Виленской** губерніи при разверсткѣ сборовъ

*) Въ томъ числѣ съ земель и лѣсовъ 174.02[illegible] р. и съ рыболовныхъ водъ: казенныхъ и частновладѣльческихъ 157.302 р. и Астраханскаго казачьяго войска 1.767 р.

пропорціонально цѣнности недвижимыхъ имуществъ, на долю городскихъ имуществъ причтется 220.145 руб. вмѣсто назначенныхъ по дѣйствующей раскладкѣ 111.000 р. или болѣе, чѣмъ на 98,3%, что не можетъ быть допущено безъ крайняго обремененія городскихъ плательщиковъ. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что и на текущее трехлѣтіе сумма сбора съ разсматриваемыхъ имуществъ была повышена вдвое (съ 55.500 р. до 111.000 р.). Поэтому Совѣщаніе полагало бы разверстать причитающуюся къ сбору съ трехъ категорій недвижимыхъ имуществъ сумму слѣдующимъ образомъ. Такъ какъ цѣнность городскихъ недвижимыхъ имуществъ Виленской губерніи повысилась съ 51.199.551 р. до 56.769.749 р., благодаря въ частности включенію въ составъ городскихъ поселеній вновь образованнаго города Ново-Вилейки, то представлялось-бы вполнѣ возможнымъ исчислить по новой оцѣнкѣ сумму сбора въ размѣрѣ оклада истекающаго трехлѣтія (21,7 коп. съ 100 руб. цѣнности), повысить затѣмъ таковую на 50%. Согласно сему къ сбору съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ Виленской губ. пришлось-бы по 184.785 руб. въ годъ или за округленіемъ 185.000 р. Что же касается фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній въ уѣздахъ, то обложеніе таковыхъ надлежало бы опредѣлить въ той суммѣ, какая упадаетъ на эти помѣщенія при разверсткѣ сбора пропорціонально цѣнности трехъ категорій недвижимыхъ имуществъ, а именно 7.793 р., причемъ процентъ обложенія ихъ незначительно увеличится, а именно съ 0,38 до 0,39. Затѣмъ на земли и лѣса частновладѣльческія, крестьянскія и городскія упадетъ сбора 456.602 р. вмѣсто назначенныхъ по истекающей раскладкѣ 296.396 руб. Средній подесятинный окладъ повысится до 15,1 к. противъ 9,81 коп. въ истекающемъ трехлѣтіи. Избѣжать этого повышенія, въ виду затруднительнаго положенія земской кассы Виленской губерніи, представляется невозможнымъ.

По **Гродненской** губерніи по приведенной выше таблицѣ на городскія имущества упадаетъ 234.704 р. вмѣсто назначенныхъ по текущей раскладкѣ 105.200 р., т. е. на 123,07% болѣе. Принимая во вниманіе, что на нынѣ дѣйствующее трехлѣтіе сборъ съ этихъ имуществъ уже былъ увеличенъ на 100% и что оцѣнка городскихъ имуществъ гораздо ближе къ дѣйствительной, чѣмъ оцѣнка земель, Совѣщаніе полагало бы возможнымъ—въ виду особо затруднительнаго положенія земской кассы Гродненской губерніи—повысить это обложеніе лишь на 50%, остальную же упадаю-

щую на городскія недвижимыя имущества сумму сбора разложить на земли частновладѣльческія, крестьянскія и городскія. Согласно сему причтется къ ежегодному сбору съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ за округленіемъ 160.000 р.; затѣмъ сборъ съ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній опредѣлится по пропорціональной разверсткѣ въ 15.924 р. или за округленіемъ 16.000 р., т. е. болѣе противъ дѣйствующей раскладки на 5.257 руб., причемъ процентъ обложенія повысится съ 0,34 до 0,415; на земли же частновладѣльческія, крестьянскія и городскія упадетъ сбора 516.342 р. Средній подесятинный окладъ возрастетъ съ 13,8 коп. до 19,9 коп. Окладъ этотъ по сравненію съ Витебскою и Могилевскою губерніями, гдѣ онъ составляетъ въ текущемъ году 20,4 к. (Витебская) и 20,1 к. (Могилевская), не представляется чрезмѣрно высокимъ и во всякомъ случаѣ ниже проектированнаго мѣстнымъ начальствомъ (25,4 к.).

По **Ковенской** губерніи при разверсткѣ сборовъ между тремя категоріями недвижимыхъ имуществъ пропорціонально ихъ цѣнности къ сбору съ этихъ имуществъ, какъ это видно изъ помѣщенной выше таблицы, пришлось бы: а) съ городскихъ имуществъ 80.754 р. (вмѣсто 63.000 р. по дѣйствующей раскладкѣ), б) съ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній въ уѣздахъ 5.252 р. (вмѣсто 4.373 р.) и в) съ земель и лѣсовъ частновладѣльческихъ, крестьянскихъ и городскихъ 570.532 р. (вмѣсто 469.540 р.), причемъ средній подесятинный окладъ повысится съ 14,4 коп. до 17,5 коп. Въ виду сравнительно небольшого повышенія обложенія Совѣщаніе признало возможнымъ оставить указанную разверстку сбора безъ измѣненія.

По **Курляндской** губерніи по приведенной выше таблицѣ на городскія имущества упадаетъ 52.954 р. вмѣсто назначенныхъ по дѣйствующей раскладкѣ 15.925 руб., т. е. болѣе, чѣмъ въ три раза, что представляется крайне обременительнымъ для городскихъ плательщиковъ. Поэтому Совѣщаніе полагало бы возможнымъ увеличить сборъ съ этихъ имуществъ по бывшимъ примѣрамъ не болѣе, какъ на 100%, и согласно съ симъ ежегодную сумму онаго исчислить за округленіемъ въ 35.000 руб. Остальную, засимъ, сумму разверстать между остальными двумя видами недвижимыхъ имуществъ пропорціонально ихъ цѣнности. Согласно сему причитается къ сбору съ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній 5.148 р., съ земель и лѣсовъ частновладѣльческихъ, крестьянскихъ и городскихъ

174.241 р. Среднiй подесятинный окладъ повысится съ 6,96 к. до 9,6 коп.

По **Оренбургской** губернiи Совѣщанiе полагало бы развертку сборовъ между недвижимыми имуществами произвести на основанiи помѣщенной выше таблицы, такъ какъ проектированное увеличенiе обложенiя означенныхъ имуществъ представляется невысокимъ, а именно: городскихъ недвижимыхъ имуществъ съ 50.595 р. до 59.148 р., фабричныхъ и заводскихъ помѣщенiй въ уѣздахъ съ 32.485 р. до 39.431 руб. и земель и лѣсовъ частновладѣльческихъ, крестьянскихъ и городскихъ съ 315.399 р. до 370.845 руб., причемъ среднiй подесятинный окладъ увеличится съ 3,4 коп. до 3,8 коп.

По **Ставропольской** губернiи при пропорцiональной раскладкѣ пришлось бы увеличить обложенiе городскихъ недвижимыхъ имуществъ съ 15.000 р. до 27.502 р. Принимая, однако, во вниманiе, что на истекающее трехлѣтiе сборъ съ этихъ имуществъ уже былъ повышенъ на 100% (съ 7.500 р. до 15.000 р.), Совѣщанiе полагало бы возможнымъ повысить таковой на 50% и согласно сему исчислило сумму онаго въ 22.500 руб., остальную же сумму 5.002 р. (27.502 — 22.500) отнесло на земли и лѣса частновладѣльческiя крестьянскiя и городскiя, съ коихъ причитается вслѣдствiе сего къ сбору 332.361 р. *). Засимъ сборъ съ фабрикъ и заводовъ исчисленъ по пропорцiональной оцѣнкѣ въ 5.111 руб. (вмѣсто назначенныхъ по текущей раскладкѣ 3.459 р). Среднiй подесятинный окладъ составляетъ 10,67 коп. (вмѣсто 6,4 коп.).

Въ заключенiе Совѣщанiе остановилось на частномъ вопросѣ о сборѣ съ войсковыхъ земель **Оренбургскаго казачьяго войска**.

По проекту раскладки предполагается привлечь казачье населенiе къ участiю въ слѣдующихъ расходахъ: 1) на ремонтное содержанiе дорожныхъ сооруженiй, лежащихъ на общей повинности войсковыхъ и гражданскихъ обывателей; 2) на содержанiе четырехъ земскихъ станцiонныхъ пунктовъ въ предѣлахъ Оренбургскаго казачьяго войска и на выдачу путевыхъ на проѣздъ по желѣзной дорогѣ взамѣнъ поѣздокъ на обывательскихъ лошадяхъ; 3) на содержанiе медико-статистическаго бюро; 4) на содержанiе сельско-ветеринарной части; 5) на содержанiе арестныхъ домовъ; 6) на борьбу съ вредными въ сель-

*) 327.359 р. причитающiеся при пропорцiональной раскладкѣ, и 5.002 р., составляющiе пониженiе сбора съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

скомъ хозяйствѣ животными; 7) на расходы выѣздныхъ сессій уѣздныхъ съѣздовъ и 8) на составленіе дорожнаго капитала.

Всѣ эти расходы относились въ опредѣленной части на казачье населеніе и по дѣйствующей смѣтѣ и на такихъ же основаніяхъ должны быть включены въ смѣту и на наступающее трехлѣтіе.

Пропорціонально численному отношенію мужского войскового населенія (219867 душъ) къ общему числу обывателей мужского же пола губерніи (716.303+219.867=936.170) на долю казачьяго населенія изъ перечисленныхъ выше расходовъ упадутъ слѣдующія суммы:

1) Изъ общей суммы расхода (20.618) на ремонтное содержаніе дорожныхъ сооруженій, лежащихъ на общей повинности войсковыхъ и гражданскихъ обывателей	4.848 р.
2) На содержаніе четырехъ земскихъ станціонныхъ пунктовъ въ предѣлахъ Оренбургскаго казачьяго войска и на выдачу путевыхъ на проѣздъ по желѣзной дорогѣ взамѣнъ поѣздокъ на обывательскихъ лошадяхъ (3.140 р.).	738 „
3) На содержаніе медико-статистическаго бюро (3670 р.).	862 „
4) Изъ общей суммы расходовъ на содержаніе сельско-ветеринарной части (48153 р.).	11.311 „
5) Изъ общей суммы расходовъ на содержаніе арестныхъ домовъ (20.441 р. *). . . .	4.802 „
6) На борьбу съ вредными въ сельскомъ хозяйствѣ животными (7.765 р.).	1.824 „
7) На расходы выѣздныхъ сессій уѣздныхъ съѣздовъ (742 р.).	174 „
8) Изъ общей суммы (88.948 р.), упадающей на земли, на составленіе дорожнаго капитала.	20.894 „
Итого съ войсковыхъ земель .	45.448 р.

II Отдѣлъ.

Частныя повинности дворянскихъ имѣній.

А. Расходы.

Общій итогъ назначеній на частныя повинности дворянскихъ имѣній по 11 губерніямъ Европейской

*) Общая сумма расхода по § VI опредѣлена Совѣщаніемъ въ 26.243 р., а за вычетомъ изъ нихъ предположеннаго зачета изъ штрафныхъ капиталовъ въ размѣрѣ 5.802 р.—къ распредѣленію между гражданскимъ и казачьимъ населеніемъ причитается 20.441 руб.

Россіи, въ коихъ не введены земскія учрежденія, на предстоящее съ 1908 года трехлѣтіе, по сравненію съ ассигнованіями текущаго смѣтнаго періода (449.059 р.), понижается на 15.048 р. 7 коп. въ годъ. Уменьшеніе расходовъ, не смотря на нѣкоторое возрастаніе кредитовъ по Виленской, Ковенской, Оренбургской, Подольской и Ставропольской губерніямъ, объясняется, главнымъ образомъ, тѣмъ, что въ дѣйствующую смѣту Гродненской губерніи былъ внесенъ крупный кредитъ въ 25.963 р. въ годъ на пансіонъ для дворянскихъ дѣтей, который въ будущую смѣту, за неоткрытіемъ пансіона, уже не вносится.

Переходя къ подробному разсмотрѣнію ассигнованій по *ст. 1-ой — содержаніе канцелярій губернскихъ и уѣздныхъ предводителей дворянства, депутатскихъ собраній, дворянскихъ опекъ и дворянскихъ домовъ*, Совѣщаніе полагало бы сократить до 900 р. кредиты по **Витебской** губерніи на отопленіе и освѣщеніе Витебскаго дворянскаго дома (700 р.) и отопленіе помѣщеній дворянскихъ опекъ и канцелярій предводителей дворянства (491 р.), въ виду того, что, согласно затребованнымъ съ мѣста свѣдѣніямъ, съ начала текущаго трехлѣтія по 1 Октября настоящаго года израсходовано на отопленіе и освѣщеніе Витебскаго дворянскаго дома 1.626 р. (въ среднемъ около 50 р. въ мѣсяцъ) и на отопленіе помѣщеній дворянскихъ опекъ и канцелярій предводителей дворянства 734 р. (въ среднемъ по 22—23 р. въ мѣсяцъ). Согласно съ симъ представлялось бы вполнѣ достаточнымъ назначить на первую потребность, за округленіемъ, по 600 руб. и на послѣднюю—по 300 р. въ годъ.

Далѣе Совѣщаніе находило бы возможнымъ кредитъ на мелочной ремонтъ Витебскаго дворянскаго дома, испрашиваемый въ размѣрѣ 400 р. въ годъ, назначить, по примѣру текущаго трехлѣтія, лишь на первый годъ трехлѣтія, такъ какъ капитальная перестройка названнаго дома предполагается съ 1909 г. Такое сокращеніе кредита представлялось бы вполнѣ возможнымъ и потому еще, что въ случаѣ, если бы капитальный ремонтъ дома задержался, потребная въ 1909 г. на мелочной ремонтъ его сумма могла бы быть отпущена за счетъ кредита, назначаемаго на послѣдніе два года трехлѣтія на наемъ квартиры подъ помѣщеніе дворянскаго депутатскаго собранія, на время перестройки дома. Такимъ образомъ, на мелочной ремонтъ дворянскаго дома слѣдовало бы, по мнѣнію Совѣщанія, ассигновать 400 руб. на все трехлѣтіе, или по 134 р. въ годъ.

За указанными измѣненіями, итогъ назначеній по Витебской губерніи опредѣлился бы, по разсчетамъ Совѣщанія, въ размѣрѣ 36.979 руб. въ годъ.

Къ испрашиваемымъ по **Гродненской** губерніи въ размѣрѣ назначеній текущаго трехлѣтія кредитамъ надлежитъ добавить 2.000 руб., испрашиваемые по особому дополнительному ходатайству *) къ единовременному отпуску на усиленіе средствъ канцеляріи Гродненскаго губернскаго предводителя дворянства. Въ оправданіе испрашиваемой суммы мѣстное начальство ссылается на то обстоятельство, что, въ виду уничтоженія дѣлопроизводства дворянскаго депутатскаго собранія бывшимъ въ гор. Гродно въ 1885 г. пожаромъ, представляется нужнымъ извлечь изъ дѣлопроизводства Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената свѣдѣнія, необходимыя какъ для составленія родословной книги дворянъ Гродненской губерніи и списковъ дворянъ Кобринскаго и Волковыскаго уѣздовъ, такъ равно и для опредѣленія правъ дворянства на выморочныя имущества и на участіе дворянъ, при предстоящемъ введеніи въ Гродненской губерніи дворянскихъ выборовъ, въ дворянскихъ собраніяхъ. На расходы, связанные съ командированіемъ для извлеченія означенныхъ необходимыхъ свѣдѣній изъ Департамента Герольдіи секретаря дворянства Гродненской губерніи, и испрашивается указанное выше единовременное ассигнованіе въ 2.000 р., что, по распредѣленіи на 3 года, составитъ по 667 р. въ годъ. Съ присоединеніемъ этого кредита, общій итогъ назначенія по Гродненской губерніи опредѣлится въ размѣрѣ 23.958 р. въ годъ,

Расходованіе кредита по **Ковенской** губерніи на капитальный ремонтъ дворянскаго дома, въ суммѣ 3.260 р., надлежало бы обусловить составленіемъ предварительно на проектированныя работы техническихъ смѣтъ и разрѣшеніемъ Губернскаго Распорядительнаго Комитета.

По той же губерніи Совѣщаніе полагало бы исключить впервые занесенный въ смѣту кредитъ въ 3.000 р. въ годъ, испрашиваемый на выдачу пособій впавшимъ въ бѣдность дворянамъ (1.000 р.), на воспитаніе бѣдныхъ дворянъ (1.500 р.) и на уплату въ больницы за лѣченіе несостоятельныхъ дворянъ (500 р.), какъ предназначаемый на удовлетвореніе потребностей, не предусмотрѣнныхъ въ приложенныхъ къ ст. 9 (примѣч.) Уст. о земск. повин., изд.

*) Отношеніе Виленскаго, Ковенскаго и Гродненскаго Генералъ-Губернатора отъ 5 Ноября 1907 г. № 6.479

1899 г., правилахъ о частныхъ дворянскихъ повинностяхъ.

По **Оренбургской** губерніи между прочимъ вносится въ смѣту кредитъ въ 2334 р. въ годъ на возвратъ въ мѣстную дворянскую казну 7000 руб., ассигнованныхъ въ минувшую войну съ Японіей на усиленіе военнаго флота (6000 р.), въ распоряженіе мѣстнаго Управленія Краснаго Креста (500 р.) и на нужды склада, открытаго въ г. Оренбургѣ съ разрѣшенія ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ (500 р.), со ссылкой на ст. 160 Св. Зак. т. IX, Зак. о сост., изд. 1899 года, трактующую о добровольныхъ складкахъ дворянъ губерніи. Принимая во вниманіе что, согласно ст. 6 приложенныхъ къ ст. 9 (примѣч.) Устава о зем. пов., изд. 1899 г., правилъ о частныхъ дворянскихъ повинностяхъ, суммы добровольно приносимыя дворянствомъ изъ своихъ доходовъ, въ смѣты дворянскихъ повинностей не заносятся. Совѣщаніе признало необходимымъ исключить упомянутый кредитъ изъ Оренбургской смѣты.

По **Подольской** губерніи обращаетъ на себя вниманіе кредитъ на содержаніе канцелярій, наемъ помѣщеній, отопленіе и освѣщеніе дворянскихъ опекъ, испрашиваемый въ размѣрѣ 17604 р. въ годъ, значительно превышающемъ ассигнованіе на тотъ же предметъ по дѣйствующей смѣтѣ (10528 р.). Имѣя въ виду, что на содержаніе того же количества дворянскихъ опекъ (12) по Волынской губерніи ассигнуется всего 15150 р., а по Кіевской — даже 12838 р. въ годъ, Совѣщаніе признавало бы, съ своей стороны, возможнымъ кредитъ на ту же надобность по Подольской губерніи сократить хотя бы до 15000 руб. въ годъ.

Испрашиваемые по ст. 1 кредиты по губерніямъ **Виленской**, **Волынской**, **Кіевской**, **Минской**, **Могилевской** и **Ставропольской** замѣчаній со стороны Совѣщанія не вызвали.

Изъ кредитовъ по *ст. 2-ой* — на *содержаніе засѣдателей дворянскихъ опекъ* Совѣщаніе признавало бы подлежащимъ сокращенію только кредитъ по **Минской** губерніи, исчисленный губернской администраціей въ размѣрѣ 10400 р. въ годъ, вмѣсто 9600 р., ассигнованныхъ по дѣйствующей смѣтѣ. Добавленіе 800 р. объясняется мѣстнымъ начальствомъ необходимостью увеличить, въ виду вздорожанія жизни въ гор. Минскѣ, содержаніе двоимъ засѣдателямъ Минской дворянской опеки съ 600 р. до 1000 р. въ годъ каждому. Вы-

слушавъ заявленіе представителя Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, что соотвѣтственное ходатайство Минскаго губернскаго начальства признано означеннымъ Министерствомъ несвоевременнымъ, такъ какъ разрѣшеніе сего вопроса правильнѣе было бы отложить до осуществленія предуказаннаго Именнымъ ВЫСОЧАЙШИМЪ Указомъ Правительствующему Сенату 1 мая 1905 г. возстановленія въ 9 западныхъ губерніяхъ производства дворянскихъ выборовъ. Совѣщаніе намѣтило означенные 800 р. къ исключенію.

Проектированныя мѣстной администраціей ассигнованія по *ст. 3—выдача пенсій* не вызвали замѣчаній со стороны Совѣщанія. Надлежало бы лишь изъ испрашиваемыхъ по **Кіевской** губерніи 886 р. въ годъ 100 р. на выдачу пенсіи бывшему курьеру-сторожу при канцеляріи Липовецкаго уѣзднаго предводителя дворянства Добровольскому ассигновать къ условному отпуску до испрошенія, согласно поступившему въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ ходатайству, ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія на назначеніе таковой пенсіи.

Запасная сумма (ст. 4), исчисляемая по всѣмъ губерніямъ въ размѣрѣ 5% общаго итога смѣтныхъ назначеній, опредѣлится въ слѣдующихъ годовыхъ цифрахъ:

Губерніи	Рубли.
Виленская	1464
Витебская	2190
Волынская	2920
Гродненская	1708
Кіевская	3329
Ковенская	1919
Минская	1853
Могилевская	1443
Оренбургская	218
Подольская	2872
Ставропольская	818

Б. Раскладка сборовъ.

Согласно предположеніямъ Совѣщанія ежегодные расходы на частныя повинности дворянскихъ имѣній по 11 губерніямъ Европейской Россіи, въ коихъ не введены земскія учрежденія, въ трехлѣтіе 1908-1910 г.г. опредѣляются въ слѣдующихъ размѣрахъ:

По губерніямъ.	Сумма въ рубляхъ.
Виленской	30.753
Витебской.	46.178
Волынской	61.323
Гродненской.	35.859
Кіевской.	69.918
Ковенской.	40.298
Минской	38.906
Могилевской.	30.296
Оренбургской	4.575
Подольской	60.303
Ставропольской	6.683

Для покрытія означенныхъ расходовъ по 11 указаннымъ губерніямъ служатъ свободные остатки сбора на частныя дворянскія повинности прежнихъ лѣтъ, разнаго рода поступленія и сборъ съ принадлежащихъ дворянамъ земель и лѣсовъ.

Что же касается свободныхъ остатковъ частнаго дворянскаго сбора, то состояніе ихъ къ началу трехлѣтія 1908—1910 г.г. представляется въ слѣдующемъ видѣ:

По губерніямъ.	Рубли.
Виленской	15.594
Витебской.	79.437
Волынской	17.002
Кіевской	20.298
Минской	5.397
Могилевской	5.072
Оренбургской	5.601
Подольская	12.130
Ставропольской	7.098 *)

Кромѣ того, по **Витебской** губерніи въ мѣстномъ Дворянскомъ Депутатскомъ Собраніи имѣется въ процентныхъ бумагахъ около 10.000 руб. нарицательныхъ, образовавшихся: а) вслѣдствіе закрытія Витебскаго Вольно-Экономическаго Общества, б) изъ небольшихъ суммъ, оставшихся на выморочномъ правѣ послѣ умершихъ дворянъ, в) изъ остатковъ отъ пожертвованій на общедворянскую организацію помощи больнымъ и раненымъ воинамъ на Дальнемъ Востокѣ и г) изъ поступленій сбора съ лицъ, ходатайствующихъ о причисленіи къ утвержденнымъ въ дворянствѣ родамъ и о внесеніи въ дворянскую родословную

*) Въ томъ числѣ ожидается къ поступленію недоимокъ прежнихъ лѣтъ—3.348 руб.

книгу вновь признанныхъ въ дворянствѣ лицъ; суммы эти, какъ внесенныя не всѣми дворянами, а отдѣльными лицами и какъ не имѣющія никакого отношенія къ сбору на частныя дворянскія повинности, не могутъ быть причислены къ общему остатку сего сбора. Согласно постановленію Собранія Предводителей и Депутатовъ Дворянства 24 февраля и 5-го сентября 1906 г. указанный капиталъ предназначенъ на выдачу пособій изъ процентовъ съ него бѣднымъ дворянамъ Витебской губерніи. Равнымъ образомъ не можетъ быть причисленъ къ суммамъ частнаго дворянскаго сбора и получаемый съ дворянскаго дома въ Люцинѣ доходъ, такъ какъ означенный домъ составляетъ собственность дворянъ Люцинскаго уѣзда, а не всего дворянскаго общества Витебской губерніи, почему и расходъ по содержанію этого дома полностью относится на получаемые съ него доходы.

По Волынской губерніи, также какъ и по Витебской, имѣются суммы, которыя, — какъ предназначенныя на спеціальныя потребности — не могутъ быть причислены къ остаткамъ частнаго дворянскаго сбора.

Засимъ по **Гродненской** губерніи не только не ожидается какихъ либо остатковъ частнаго дворянскаго сбора, но напротивъ — предвидится дефицитъ въ суммѣ до 37.839 р. Наконецъ по **Ковенской** губерніи также не предвидится какихъ либо остатковъ разсматриваемаго сбора, такъ какъ наличность этого сбора настолько ограничена, что въ началѣ истекающаго трехлѣтія не было возможности выполнить предусмотрѣнные смѣтою расходы за отсутствіемъ таковой наличности; такъ, напримѣръ, нельзя было уплатить долга Банку за купленный дворянствомъ домъ, не говоря уже о перечисленіи изъ частнаго дворянскаго сбора 2500 руб. губернскому земскому сбору, позаимствованныхъ еще въ 1899 и 1900 г.г.

Какъ указано будетъ ниже, обложеніе дворянскихъ земель на частныя повинности по губерніямъ Виленской, Волынской, Гродненской, Минской и Оренбургской при окладахъ отъ 1,4 к. съ дес. до 5,75 к. не только не возрастаетъ на новое трехлѣтіе, но напротивъ даже уменьшается; по Кіевской губерніи оно остается на прежней высотѣ, выражаясь всего 3,8 к. съ дес., нѣкоторое очень незначительное увеличеніе сбора замѣчается по губерніямъ: Витебской (на 0,8 к. съ дес.), Ковенской (на 0,1 коп.), Могилевской (на 0,2 к.), Подольской (на 0,8 к.) и Ставропольской (0,1 коп.). Очевидно, что при такихъ условіяхъ

никакой надобности въ зачетѣ остатковъ на уменьшеніе сборовъ ни по одной изъ перечисленныхъ 11 губерній нѣтъ. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что согласно именному ВЫСОЧАЙШЕМУ указу Правительствующему Сенату отъ 1 Мая 1905 года въ западныхъ губерніяхъ предстоитъ возстановленіе дворянскихъ выборныхъ учрежденій, которыя съ большею компетентностью дадутъ наиболѣе цѣлесообразное назначеніе накопившимся свободнымъ остаткамъ, и что въ нѣкоторыхъ изъ означенныхъ губерній постоянно ощущается недостатокъ въ оборотныхъ средствахъ для удовлетворенія текущихъ частныхъ потребностей, вынуждавшій даже прибѣгать къ позаимствованіямъ изъ губернскихъ земскихъ кассъ, Совѣщаніе высказалось противъ зачета остатковъ по раскладкамъ на будущее трехлѣтіе.

По *ст. 2* раскладки *„разнаго рода поступленія“* показываются доходы, получаемые дворянскою кассою отъ принадлежащихъ дворянству имуществъ. При этомъ доходы эти по нѣкоторымъ губерніямъ вносятся въ раскладки за вычетомъ расходовъ по симъ имуществамъ, которые нигдѣ въ смѣтѣ не проводятся; между тѣмъ согласно требованію изданнаго Министерствомъ Финансовъ, по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и Государственнымъ Контролемъ циркуляра отъ 19 Марта 1891 г. за № 680—690 въ смѣты должны быть включаемы *всѣ безъ исключенія* расходы и доходы дворянскихъ обществъ въ томъ числѣ и доходы съ принадлежащихъ дворянству имуществъ и расходы по содержанію ихъ; на необходимость соблюденія этого требованія и надлежитъ вновь обратить вниманіе губернскаго начальства.

Если не принимать къ зачету свободныхъ остатковъ частныхъ сборовъ, то—за вычетомъ показанныхъ въ ст. 2 раскладки доходовъ, къ ежегодному въ 1908—1910 г.г. сбору съ дворянскихъ земель и лѣсовъ причтется:

По губерніямъ.	Рубли.
Виленской	30.753
Витебской	46.178
Волынской	58.678
Гродненской	35.859
Кіевской	57.518
Ковенской	40.298
Минской	38.906
Могилевской	27.871
Оренбургской	4.575
Подольской	47.797
Ставропольской	6.683

При этомъ среднее подесятинное обложеніе, по сравненію съ истекающимъ трехлѣтіемъ, выразится въ слѣдующихъ цифрахъ:

По губерніямъ.	Въ трехлѣтіе Съ 1905 г.	Съ 1908 г.
	Копѣйки.	
Виленской	2, 1	1,9
Витебской	3, 4	4,2
Волынской	2, 8	2,6
Гродненской	5,75	4,3
Кіевской	3, 8	3,8
Ковенской	2, 9	3,0
Минской	1, 4	1,2
Могилевской	2, 0	2,2
Оренбургской	1, 5	1,3
Подольской	3, 4	3,7
Ставропольской	4, 7	4,8

Изъ изложеннаго усматривается, что повышеніе средняго подесятиннаго обложенія ожидается лишь по губерніямъ **Витебской**, **Ковенской**, **Могилевской**, **Подольской** и **Ставропольской** и то очень незначительное, по **всѣмъ** же остальнымъ губерніямъ, за исключеніемъ **Кіевской** — въ которой среднее подесятинное обложеніе остается въ прежнемъ размѣрѣ, наоборотъ— обложеніе это понижается. При такихъ условіяхъ дѣлать какіе-либо зачеты на уменьшеніе сбора на частныя повинности дворянскихъ имѣній въ трехлѣтіе 1908—1910 г.г., по мнѣнію Совѣщанія, не представлялось-бы необходимости.

Засимъ разверстку сборовъ между отдѣльными землевладѣніями мѣстныя начальства предположили произвести на основаніяхъ, принятыхъ для исчисленія губернскаго земскаго сбора, что со стороны Совѣщанія признается вполнѣ правильнымъ.

Подписали: Предсѣдатель *О. Палечекъ.*

Члены: *А. Радкевичъ.* *Л. Забѣлло.*
И. Головинъ. *Н. Калининъ.*
Ал. Талантовъ. *А. Лебединскій.*
П. Гурьевъ. *А. Черкасъ.*
Л. О. Гомолицкій. *И. Шаповаленко.*
С. Троицкій.